

CU CE TREBUE SĂ SE ÎNCEAPĂ

Romulus ODOBESŢEANU

Cu convocarea unei sesiuni speciale a Adunării Generale a ONU care să aibă ca unic punct de discuție și rezoluție, pe ordinea de zi, situația dictaturilor antidemocratice și opresiunea politică din țările Răsăritului European, ca urmare a nerespectării acordurilor dela Yalta, a Chartei Națiunilor Unite, a Declarației Universale a Drepturilor Omului și a Acordului Final dela Helsinki, de către una dintre puterile învingătoare în cel de al doilea război mondial și anume U.R.S.S.

Toate forțele din exil trebuiesc mobilizate pentru ca prin petiții, memorii, demonstrații de stradă, mitinguri, să se obțină această sesiune specială.

Este evident, URSS va bloca din

răspuneri o asemenea inițiativă, menită să repare o injustiție istorică provocată exclusiv de ea și în beneficiul ei și a prepușilor ei, guvernării de azi din țările Răsăritului European.

Toate exilurile trebuie să acționeze la unison pentru a determina opinia publică mondială și în special cea din cadrul marilor puteri, să se acționeze cu responsabilitate și simț al demnității în sprijinul celor cinci națiuni înrobite din Răsăritul Europei.

Dacă Adunarea Generală ONU a votat rezoluții în favoarea independenței Namibiei, de ce ar rămâne pasivă, de exemplu, în fața tragediei poloneze și a celorlalte țări captivate?

Trebuesc contactați deputați, senatori,

ministri, ziariști, făcându-se apeluri patetice și stăruitoare în vederea curmării unor chinuri care au desfigurat fața umană a unor nobile popoare europene.

Exemplele Poloniei și României sunt cele mai elocvente.

Umanitatea civilizată nu poate tolera la infinit crucificarea acestor națiuni din Răsăritul European.

Nu se poate uita tragedia germană și Zidul Berlinului din 1953, nici tragedia ungară din 1956 ori cea cehoslovacă din 1968. Toate trebuiesc puse în discuția Forului Internațional, azi, când inhibiția lasă și jocul de culise se pare că nu mai funcționează în deplina lor eficacitate ca în 1956 sau 1968. Odată cu atacarea directă a Afganistanului și a Cambodgiei,

a intervenit o clarificare și o edificare la scară mondială.

Expansionismul imperialist, ideologic, economic și teritorial al URSS este necontestat. El a început în 1944-45 odată cu subjugarea țărilor din Răsăritul European. De 40 de ani aceste țări suportă un regim impus cu forța din afară. De 40 de ani aceste regimuri n-au făcut nici un pas pentru a-și câștiga un minimum de legitimitate.

Pot fi calificate asemenea regimuri ca democratice și "socialiste"? Revoltă la Berlin 1953, revoltă în Ungaria 1956, revoltă în Cehoslovacia 1968, în Polonia 1970, în România 1977 (Valea Jiului), în Bulgaria 1984, și nimeni să nu pună în

Continuare în pag.3

ISSN
0705-8345

Printed in Canada
Imprime au Canada

THE ROMANIAN VOICE

THE LARGEST ROMANIAN NEWSPAPER IN THE FREE WORLD

ANUL 10 Nr. 110 -IUNIE 1985-

PUBLICAȚIE LUNARĂ

DIRECTOR: GEORGE BĂLAȘU

CIRCULATIE IN AFARA CANADEI: AFRIKA, ARGENTINA, ANGLIA, AUSTRALIA, BRAZILIA, BELGIA, CHILE, DANEMARCA, ELVETIA, GERMANIA, GRECIA, FRANTA, ISRAEL, ITALIA, OLANDA, ROMANIA, SPANIA, S.U.A., SUECIA, TURCIA, YUGOSLAVIA, NOUA ZELANDA

CITIND STATUTUL... ȘI PRIVIND LA REALITĂȚI

Eugen BĂRSAN

Nu citisem niciodată "statutul Partidului Comunist Român". Mai deunăzi mi-a căzut însă în mână și văzându-l, m'am apucat s'o fac.

Zic m'am apucat, căci pentru a fi în stare de o asemenea lectură ai nevoie de nervi tari. Am crezut că-i am și când colo, dela începutul ei lectura mi-a provocat o stupeoare care a crescut cu fiecare alt rând citit. Si așa, mai departe de sfârșitul primului capitol, intitulat "Partidul", n'am mai putut citi. Am rămas cu gândurile fixate la un singur lucru: niciodată nu mi-a apărut goliciunea și farsa comunistă într-o atât de puternică imagine de discrepanță între teorie și realitate ca de această dată.

Si cum ar putea fi altcum când citești un text ca acesta: "Partidul Comunist Român este centrul vital al întregii noastre națiuni, forța politică conducătoare în Republica Socialistă România, organizatorul și dinamizatorul energiilor creatoare ale tuturor oamenilor muncii din patria noastră, ale întregului popor în lupta pentru construirea socialismului și comunismului".

Acesta este ce el pretinde că ar fi. Însă în realitate Partidul Comunist Român este cu totul altceva. El este, indiscutabil, "centrul" operativ de sclavizare și descompunere națională, "forța politică" demoniacă de ingenunchiere a națiunii prin teroare, și "organizatorul" decimării "energiilor creatoare" și a tot ce are bun neamul românesc la rădăcinile lui, sub aspectul însușirilor și tradițiilor care i-au format ființa.

Este atât de mare și de evidentă această realitate încât nu poate fi dezmintită de nimeni.

Ne oprim la altă aberație. Acest statut mai zice: "Din rândurile partidului fac parte cei mai înaintați și conștienți muncitori, țărani, intelectuali, funcționari și alți oameni ai muncii (care or mai fi și ăștia din urmă, nu știm).

Sună frumos, nu? Sună! Dar aceste cuvinte, la fel, n'au absolut nici o valabilitate. Căci doar este supracunoscut că Partidul și-a început guvernarea cu cei mai fără de căpătâi oameni scoși din subsolul societății, indiferent de ce grup social țin. Si apoi tot supracunoscut și evident mai este și faptul, ca pe parcurs la 40 de ani (de când a preluat țara) Partidul a adăugat la cei de mai sus pe toți cei care prin teroare, deci o stare de presiune psihică, sau momeală, din

Continuare în pag.3

CE VREM DELA ISTORICI

Cronographus ANONYMUS

În proiectul unei expuneri, Eminescu nota: "Viața formală (politică) a statului, numai atâtă cât are legături cu viața poporului nostru".

Această "formă" le lipsea Românilor, și când au venit Bulgarii, și când au venit Ungurii. Aceștia aveau o "formă", aceea de organizare: bazele-nomadă, pe când Românii nu aveau "forma" vieții lor stabile străvechi, decât în "sate" răzlețe. Deci se opunea o "formă", politică, unei "ne-forme" politice, și aceasta a fost o mare daună pentru Români. Dar forma lipsea în tot spațiul balcanic, în lumea "tracică", în întregul dintre cele două Rome, una agonizantă, alta la început, una în Sud-Vest, alta în Sud-Est.

În Balcani și în Dacia, romanitatea crease așezări urbane de durată. Miracolul a fost că a mai rămas o romanitate, cel puțin în Dacia. Dar Românii nu lăsară acolo decât un popor de țărani cu o nouă limbă, numai că lipsită de "formă", fără orașe, fără administrație centrală, fără nimic altceva decât niște oameni ai pământului, trăind din lucrul agricol-pastoral, dar, din cauza vechimii lor, cu un indeluctabil simț al așezării. Deci prima țară a Românilor a fost baza în spațiu.

Românii au avut o dublă naștere, urmată de patru renașteri. Dubla naștere a

fost întâi ca Daco-Romani, prin întrepătrunderea etnică și culturală inevitabilă în timp de aproape șapte generații; și nașterea Românilor a fost după aceea prin unitatea limbii, definitivată de creștinism. Așa s'a făcut unitatea pământului și a cerului în Dacia, și din ele s'au înfrunghiat un neam și o cultură, a căror "civilizație" a întârziat aproape un mileniu, până când Românii au ajuns la politica, deci la "formă".

Distrugerea "forme" pe care-o făcuseră Românii în Dacia fusese foarte asemănătoare cu operația "pământului ars". Au distrus nu numai statul, dar și toate cetățile, și au dat o nouă formă, întemeind orașe, adică baze ale politicii, din care nu au mai rămas decât numele, după ce Românii au retras din ele tot ce le dădea viață. Românii nu au golit DACIA de oameni, dar au golit ORASELE, și băștinășii au trăit după aceea împrăștiați în sate, fiecare din ele cu pământurile lor. Românii nu rămas din secolul IV, când au ajuns la unitate prin credință definitiv, o substanță fără formă, fără "politică". Dar spre deosebire de restul Traciilor, și de mare parte din Celți, popoare agricole dar fără orașe iradiante, ei au rămas până în secolul XX, ca o ultimă Românie, în Sud-Estul european.

Orașele au fost determinante pentru viitorul

religios, cultural, politic și economic al Europei de Vest. "Politeia", de unde vine "politică", înseamnă stricto sensu "cetățenie", și Platon a întemeiat "știința cetățeniei" în "Politeia". Rădăcina termenului cu "politio-plitionis" dă ideea de lustruire, de exemplu lustruirea unui zid, a unei fațade, de unde în franceză "polir", în spaniolă "pulir", în italiană "polire". În românește "om politicos" înseamnă "om lustruit", nu "om politic". Rădăcina cuvântului "politică" ne dă ideea perfecției formale, exterioare. Ceea ce este și "politică", întrucât forma exterioară, vizibilă, fie chiar numai pe pașaport, a coeziunii unei societăți.

Toate acestea "politic", "politicos", "lustruit", "lustruit" sunt neologisme de origine franceză. La noi pentru "lustruit" era "lucitor" dela lumină, iar când era vorba de minte, "luminat", tot dela lumină. Acestea ne arată că la noi modelul uman nu a fost "omul lustruit", ceea ce s'a spus în România modernă pentru omul cu educație "civilizată", deci de oraș, măcar în materie de...maniere.

În viața Românilor, omul nu a fost model. "Cetate" nu a dat în românește "cetăție" ca în franceză dela "cit", "citoyen". Nu a dat ideea de "cetățean", ca la Românii pe care i-am avut

acasă. "civis", termen în care ideea de "naționalitate" pleacă dela o "cetate", Roma, cu "civis romanus". Iar dela "civis", Francezii au "civilizat".

Cetate la Români a fost fie loc întărit de apărare, fie Cetatea de Scam, unde locuia Domnitorul. De aici nu a plecat "politică" decât în raza "Domniei". Cum n'au avut cetate-cetățean, Românii au avut doar "țară-țărani-sat", după cum n'au avut cetate-biserich, au avut doar "cerul". "Cetățeanul", "afacerile politicești" apar către secolul XIX, și cum din Domnul Țării Românești s'a ajuns la Domnul Popescu, alegător democrat din colegiul I, sau altul, și Țara a fost înlocuită cu Statul.

Polii unei societăți încheiate, stabile, sunt "religia" și "economia". Nici unul nici altul din acești poli n'au ajuns să fie "politiizați" din cauza lipsei centrelor civice. Țara cu caracter de Stat a venit târziu, datorită celestului nomad-turanic în care Românii au fost strânsi până la definitivarea Principatelor, a Țărilor Românești. Din cauza acestui cleset, religia n'a ajuns să fie îmbrăcată în "formă", într-o instituție cu forță seculară. La noi Biserica nu a făcut politică, nici justiție, nici politică externă, nu a putut pune niciodată în marș vreo forță militară. La noi nu a fost o Biserică autoritară, de care

Continuare în pag.3

editorial

DORINȚELE PIOASE ALE INFILTRAȚIILOR COMUNISTE

O grămadă de "intelcuali", "profesioniști" și "erudiți" s'au aciuat în lumea liberă, venind din România, pe căi diferite, sub masca refugiuului politic. Apoi, s'au adunat în clanul instrumentiștilor care servesc regimul dela București, conform instrucțiunilor pe care le-au primit dela partid, securitate și agențiile care conduc sistemul de infiltrări comuniste în sânul exilului românesc.

În România, au servit regimul politic dominant, în poziții deosebite și deci nu au fost supuși teroarei și suferințelor, căci nu s'au integrat opoziției, de nici un fel. Dimpotrivă, au beneficiat de toate avantajele pe care le oferă partidul comunist aceluia ce știu să-l servească.

Fară să exceleze în curaj și promovare a valorilor românești, pe care comuniștii le degradează și le aruncă la coșul de gunoi, acești falși refugiați politici, odată ajunși în lumea liberă, au devenit, peste noapte plini de curaj, entuziasmați de tot ce este românesc (de fapt într'un talmeș-balmeș, care produce dureri de cap) și viguroși apărători ai comuniștilor români.

Aceștia prezintă lumii libere toate tezele, punctele de vedere și interpretările oficiale ale partidului comunist, fără jenă și fără nici o deosebire.

De ce au plecat din țară, ca refugiați politici (cum au mințit la oficialități) dacă aici în condiții de libertate, sunt slujitorii partidului comunist, mai fanatici de cum erau în țară?

Exilul românesc s'a alcătuit din elemente combinate pentru înlăturarea regimului de tiranie comunistă. Fără compromis și colaborare cu guvernul și partidul comunist din București. Cine nu se integrează acestei lupte, ci, din contra, urmărește dislocarea acestui exil, fluturând tezele comuniste, în toate secloarele de activitate, servește partidul comunist, direct, fără șovăire și cu o docilitate care depășește ceea ce nu făcut în țară pentru regim. Căci, dacă ar fi luate la întrebări, toți acești mincinoși și falși refugiați, s'ar ajunge la revelații spectaculare despre activitățile lor. Căci, altfel, nu se pot explica contradicțiile imposibile în care se găsesc, să pretinzi că ești refugiat dintr'un regim comunist, și odată scăpat de acesta, să devii servitorul lozincilor și vederilor comuniste.

Lozincile și acuzațiile comuniste, fluturate de instrumentele lor din lumea liberă, se rânduiesc pe aceeași linie-standard, stabilită de bolșevici, odată cu Revoluția lui Lenin: reacționarism, fascism, nazism, gardism, rasism, imperialism, anti-semitism, obscurantism, iraționalism, etc. Cu nuanțe indicate la fiecare din aceste concepte, după împrejurări.

Mai gravă este însă dorința pioasă a acestor agenți infiltrați ai comuniștilor români, de a îngriji libertățile refugiaților români, de a-i face să renunțe la vederile lor și credințele în numele cărora s'au refugiat din tirania comunistă.

Singura libertate care s'a acordată, după părerea acestor instrumente comuniste, ar fi să fie aceea care să le îngăduie lor să propage drepturile de existență și legitimitatea partidului comunist român.

Nu și dau seama acești iohagi ai regimului comunist român, de situația ridicolă în care se găsesc, când se vor stăpâni monopolul libertății, în țări care le acordă libertatea minciunii, a falsificării adevărului și a promovării ideologiei tiranice marxiste?

Căci aceasta înseamnă libertate, să admiti circulația și confruntarea ideilor de tot felul. Numai intelectualii, cu statură de pigmei, formați după tipicul comunist, nu pricepe asta.

Vai, de cei sărinci cu duhul.

George BĂLAȘU

ABONAȚI-VĂ

LA ZIARUL "CUVÂNTUL ROMÂNESC"

Abonamentele și reînnoirea lor, se pot face după cum urmează:

- Din Canada și U.S.A., se pot trimite "Cec Poștal" (Money Order) sau "Cec Personal."
- Din Europa și alte Continente, prin "Mandat Poștal" sau "Cec Internațional" pe adresa ziarului:

CUVÂNTUL ROMÂNESC, Box 4217, Station D,
Hamilton, Ontario, Canada L8V 4L6

Second Class Mail Registration Number 4133

REÎNNOIȚI-VĂ ABONAMENTUL

UNIREA EUROPEI

—Adrian URSU—

Prin intrarea Spaniei și Portugaliei în Piața Comună, Europa de Vest a devenit o unitate economică. Și după cum spunea un om de stat, economia este urmată de politică. Credem că această maximă nu va fi desmințită.

Oficial, comunitatea europeană numără azi 12 state cu 320 de milioane de locuitori. La acest număr ar mai fi de adăugat și Suedia, Norvegia, Elveția și Austria, care, fie din motive de neutralitate tradițională ori altele, oficial stau de-o parte. Însă trebuie reținut că și aceste țări colaborează intens cu Europa Vestică, având gânduri și interese comune. Iar dimpreună cu ele, comunitatea europeană numără aproape 400 de milioane de oameni. O forță numerică, o forță de lume civilizată, o forță de producție industrială, de progres social și de libertate umană, necunoscută până

azi în istoria omenirii, de unde și o bogăție materială egală.

Aceste 400 de milioane de oameni liberi și ideologic uniți, pot face față singuri forței agresive a comunismului rusesc, care numără mai puțin ca oamenii, ca mijloace economice și politice.

Aceasta înseamnă Europa Unită!

Te simți între aceste 400 de milioane, din vreo 15-16 țări, ca la tine acasă, indiferent de credința ta religioasă sau de părerile politice. Nimeni nu te întreabă de nimic, în afară de, când și ce vrei să mănânci și ce mai dorești ca să te simți bine. Și aceasta din Sudul Greciei, Italiei, Spaniei, Portugaliei sau Franței, și invers din Norwik, Reikiawik, Scoția, Flensburg, etc. Într'adevăr un vis de care Vest Europeanul are parte.

În afară de forța lor proprie, țările Europei Oc-

cidentale au stat permanent după ultimul război mondial sub garanția Statelor Unite, care le-a garantat și le garantează libertatea.

După 40 de ani, în care s'au dezvoltat liber în toate domeniile, experimentând binele și răul, ponderea și lipsa de echilibru, pare că au ajuns la convingerea unei uni. Ba prin ziare se spune de câțiva ani, că s'a ajuns și la culoarea pașaportului țărilor Europei unite.

Exemplul dat de Franța și Germania de Vest în ultimii ani - țări conduse de regimuri politice diferite - este ilustrativ. Două țări care s'au războit multe sute de ani, se sfătuiesc permanent în marile și micile probleme ce le privesc pe amândouă.

Colaborarea frățească între aceste două țări, se extinde și la alte țări libere din Vestul Europei, așa că Europa se va uni, în fața Cortinei de fier. Și să o facă mai repede, până când

Rusia nu-i va pune bețe în roate.

Fără îndoială Rusia se teme de USA. Dar o va cuprinde frica și mai mult atunci când Europa va fi unită. Abia atunci va face concesii țărilor ei satelite, care fiind europene - matca gândirii și culturii noastre - vor manifesta cu curaj apartenența lor la această comunitate. De aceea este explicabil de ce, pe măsură ce Unirea Europei se apropie, Rusia cheltuiește miliarde să împiedice acest lucru.

USA nu se teme de unirea Europei, ci mai mult o recomandă în fiecare clipă. Și nici Europa Unită nu se teme de USA.

Partidele, oamenii politici, ambițiile naționale și personale, s'a dispară în fața acestei idei grandioase și necesară azi.

Carol cel Mare le va mulțumi, și osemintele lui vor avea liniște! Iar Domnul cel de Sus va binecuvânta și ajuta frățietatea. □

CĂTRE REDACȚIE

* VANCOUVER, CANADA - Românii din Vest felicită pe cei 70 de manifestanți români care au arătat dragoste și respect față de oprimați din țară. Păcat însă că despre vizita "bolnavilor de titluri" plecați la drum cu traista'n băi nu s'a știut decât înpenultima zi, fapt ce a determinat să nu ne alăturăm demonstrațiilor. Credem că Ceaușescu și consoarta, înconjuraji de suită, au tras concluzii și vor înțelege rolul lor și "dragostea" ce le-o purtăm.

Traiască România, dar fără suita Ceaușescușiaco-liji ei.

M. MARIN în colaborare cu
27 Români liberi din W. Canada

* CLEVELAND, OHIO, USA - Mă numesc Valeriu Cercel și mă aflu în USA cu soția și cele două fiice ale noastre veniți fiind definitiv.

Eu printre altele mă ocup de sculptură românească în lemn, acesta fiind un "hobby". Lucrez acum la o troiță ce va avea 2,7 m, pentru Mănăstirea "Schimbarea la față" din Ellwood City, Pennsylvania, troiță ce mi-a fost comandată de Maica Alexandra și care va fi ridicată în memoria celor ce au murit în închisorile comuniste. As dori, dacă puteți să anunțați în ziarul Dvs., spre a înștiința pe toți românii de acest eveniment ce va avea loc la 6 August, când se va și sfârși această troiță. Eu v'am trimis și o fotografie cu ea neterminată, poza fiind de dată mai veche, troița fiind acum aproape gata. Eu am mai participat și la un concurs de sculptură în lemn ce a avut loc pe 4 și 5 Mai la Cleveland State University și s'a chemat "Great Lakes Wood Carving Exhibit". concurs la care am participat numai cu lucrări de sculptură românească: troițe, cruci, icoane și tripticuri, și la care am obținut locul întâi. Am fost foarte bucuros, câștigând cu o lucrare românească.

As dori, dacă puteți să înștiințați pe românii noștri din Toronto și din împrejurimi că în luna August între 14 și 31, a.c., voi participa la "International Wood Carving Exhibition" ce se va ține la Exhibition Place în Toronto și unde voi expune numai lucrări de sculptură românească. Poate că le va place să vadă lucruri românești. Vă mulțumesc anticipat, al Dvs.,

Valeriu CERCEL

* SYDNEY, AUSTRALIA - Primind cu regularitate publicația "Cuvântul Românesc", țin să mulțumesc tuturor celor care o editează și susțin. Este graiul Românilor către Români. Mai mult decât atât, ea aduce adevărul despre Români, tradiție, istorie și cultură, așa cum a fost și este. Este arma spirituală împotriva minciunii,

falsului și susținătorilor ei. Este arma de luptă contra dusmanului comunist care a înrobât neamul nostru și patria noastră dragă. Este căldura sufletescă ce ne însoțește peste tot, oriunde ne-am afla, în orice colț îndepărtat al lumii. Este firul ce ne leagă pe toți împreună de țara noastră dragă.

Adevărul face ca această publicație să fie apreciată de fiecare adevărat Român.

Cu mulțumiri, Un Român pribeag în Australia.

* BUCUREȘTI, ROMANIA - Vă rog să publicați acest apel și poezia, pe care un binevoitor, un turist străin a reușit să le scoată din România comunistă. Vă rog să publicați apelul nemodificat, așa cum îl credem noi Românii care suportăm JUGUL COMUNISM-SOVIETISMULUI. Stările pe care le primim în țară despre dezbinarea, zădăria dintre Români aflăi peste hotare ne împiedică în a ne organiza în țară împotriva teroarei comuniste:

APEL ADRESAT DE ROMANI DIN TARA ROMANILOR IMIGRATI:

"În ceasul al 12-lea, Români din exil, treziți-vă, uniți-vă, dați-vă mâna trăștește, într-o HORA A UNIRII împotriva comunismului, a sovieticilor. Români din exil, țara noastră este pe marginea prăpastiei, este pe cale de a fi desființată ca stat național de către URSS. Lăsați la o parte nimicurile, scuturați-vă de tembelism, de egoism și meschinărie și nu mai faceți jocul agenților comunisti - discipoli ai NKVD-ului sovietic - pentru a-i dezbina pe imigranți. Demascați-i. Uniți-vă într'un bloc unitar al luptei anticomuniste, antisovietice, demonstrați că ați rămas oameni, că sunteți cinstiți. Ca patrioți, uniți-vă într'un partid puternic politic și economic. Prin exemplul vostru, nemulțumirile, opoziția latentă din România se va putea canaliza și organiza la rândul ei pentru a-i înfrunta pe comunisti, pe Ruși.

Români din exil, nu uitați că dezbinarea voastră face jocul comuniștilor, al Rușilor, iar pe noi cei din țară ne demobilizează, ne demoralizează. Acum când trăiți în libertate, uniți-vă pentru a deveni puternici. Sunteți loviți, loviți și voi. Ajutați-ne moral, inspirați-ne încredere în viitor. Dumnezeu să vă ajute să vă vină mîntea la cap și să arătați lumii că sunteți Români.

Voi, Ruși și bolșevici,
Neam de barbari,
Neam de dușmani,
Sciți băutori de sânge omenesc,
Drogați cu fum de case arse
Dansați pe sufletele noastre.
Trândavi, bețivi și criminali,
Jefuitori, violatori,
Incendiatori, distrugători,
Strigoi, blestem al omenirii,
Lăsați în urmă numai jale
Morți fără cruce și cenușe.

Voi n'aveți crez,
N'aveți cultură,
Voi doar striviți cu ură
Popoare și cultură.

Demenți distrugători de bunuri,
Sciți băutori de sânge tânăr,
Drogați cu fum și ruine de case arse
Dansând pe trupuri schingiuite
Jucând pe pânțele de mame.

Voi bolșevici,
Neam de dușmani,
Neam de barbari

Trăzniți-vă! Dumnezeu din Cer.
Veni-vă zi de Judecată...
Apocalipsul pentru voi
Ca mângâierea unei tată.

Sciți îmbătați cu sânge de popoare,
Drogați cu fum de case arse,
Călând pe ce este cultura.
Apocalipsul fi-vă pentru voi,
Ca floarea la ureche.

București, Aprilie, 1985

Prometeu PONTIC

Ce va fi după?

—Eugen POPESCU—

Oamenii politici europeni și americani sunt încântați că Sovieticii s'au înapoiat la masa tratativelor pentru limitarea armamentului atomic și controlul lui.

Marile ziare americane varsă tone de cerneală în legătură cu acest eveniment al înapoierii Sovieticilor la convorbiri, de parcă ar vrea să spună că revenirea la convorbiri a Sovieticilor este un succes al mediei de vinț americane.

Nu este rău acest lucru, de a sta de vorbă cu adversarii, nu sunt de fapt decât două soluții de rezolvare a contradicțiilor și litigiilor: să stai de vorbă, sau să dai cu biciul, cu rezerva că biciul, în starea actuală de progres tehnic, înseamnă armament atomic, distrugător de vieți omenești și de civilizații.

Deci, întoarcerea la convorbiri se pare, logic, a fi ceea ce mai bună și chiar dorită de lumea liberă. S'o folosim, dar să fim cu ochii în patru. Lumea sovietică și a sateliților ei, este o lume aparte, cu velleități globale de cucerirea lumii, în folosul ei.

Sovieticii nu revenit la convorbiri pentru limitarea și controlul armamentului, dar vor prelungi mult convorbirile, spre a culege unele avantaje pentru ei. Lumea liberă, de bună credință, va fi satisfăcută să poarte discuții cu Sovieticii pentru limitarea și controlul armamentului, sperând că aceștia sunt de bună credință și că vor și ei, într-adevăr, să se termine.

CITIND STATUTUL... ȘI PRIVIND LA REALITĂȚI

Urmare din pag. 1

Înaintați i-a făcut înapoi și din conștiință i-a făcut înconștiință. Aceștia sunt oamenii care formează cadrele și structura de bază a Partidului.

Am scos în evidență două realități care, spre deosebire de ce zice Statutul, sunt în fond expresia de fapt a Partidului Comunist Român.

După ce-am văzut calitatea acestui Partid din punctul de vedere al membrilor în fața lui adevărată, este foarte important de știut și de precizat, care este în fond rolul-misiune al acestui partid, pe plan național? Căci o adunătură de membri, întunecați la cap și secați la suflet de aiureala servilismului marxisto-comunist, trebuie să facă și ea o treabă pe care Statutul Partidului o tănuiește. De ce o tănuiește? Fiindcă factorul de realizare a strategiilor comuniste trebuie să fie înconștiența membrilor Partidului, și despre așa ceva nu se poate vorbi.

Care este această treabă or mai bine zis operă nefastă? Opera de supunere a neamului românesc la constrângerea de trecere prin purgatoriul comunist, purgatoriu care trebuie să-l ducă la stadiul de despersonalizare de autenticitatea lui, de libertatea lui de gândire și acțiune, și de noțiunile de conștiință și demnitate.

Partidul, e lucrul dracului. El nu acceptă decât un cetățean lepadat de toate din trecut lipsit de personalitate, lipsit de gândire și de viață proprie, un cetățean care în afara de partid, de sarcinile de partid și de obligațiile pentru ele, să nu mai aibă nimic. Decimarea Românilor în structura lui spirituală înseamnă de fapt decimarea neamului în esența lui. Un neam purgat diavolește de valorile lui și redus la sclavaj, este adus la o fază de existență doar biologică. Și când știm că chiar și această existență e una de înfometare și de mizerie, nu mai vedem decât ceva de deplins și de îngrijorare totală.

Dacă Statutul Partidului Comunist Român nu poate fi luat în serios fiindcă ceea ce vedem e într-un contrast total cu prevederile lui, este ceva la care trebuie să fim concentrați mai mult decât serios.

Ce face acest partid este operă de desființare a neamului.

Eugen BĂRSAN

mine amenințările cu războiul distrugător.

Dar, dacă lumea liberă vrea pace, trebuie să se pregătească de război, pentru că Sovieticii nu sunt parteneri loiali de convorbiri, nu sunt sinceri, ei urmăresc, în final, să nu se schimbe nimic în țările lor și să cucerească restul țărilor libere. O spune doctrina lor, o spun conducătorii lor, o vor și o urmăresc.

Dacă printr-o minune se va semna cu Sovieticii un acord de limitarea armamentului și de controlul lui, ei nu-l vor respecta în mod sincer. Ce va fi după semnarea unui astfel de acord? Va fi pace? Nu. Va fi armonie între state? Nu. Prevăd că va urma cea mai cruntă deziluzie pentru omenirea liberă, pentru cei ce au crezut în sinceritatea Sovieticilor. Sovieticii vor dezlanța în secret războaie de guerile, în toate țările lumii necomuniste. Se vor nămi mișcări pacifiste, sau mișcări de controlul aerului sau spațiilor verzi, vor fi mișcări de liberare, sau de independență, vor fi mișcări teroriste de destabilizare, sau pentru crearea unei atmosfere de spaimă, sau de neîncredere, etc.

Sovieticii nu vor apare în primul plan, dar totul va fi dirijat de ei. Dacă vor cheltui mai puțin cu fabricarea armamentului atomic, în schimb vor cheltui mai mult cu mișcările de guerile, care nu au nevoie de armament nuclear, ci de armament

clasic, de care Sovieticii dispun din belșug, ca să le...ajute.

După semnarea unui acord de limitarea armamentului atomic cu Sovieticii, vor trebui să urmeze convorbiri pentru încheierea altui acord, de retragerea trupelor străine din toate teritoriile ocupate de ele pe nedrept și apoi un ultim acord, pentru aplicarea principiului autodeterminării popoarelor, care să dispună singure de soarta lor.

E multă treabă de făcut și e greu să fie pace în lume. Cei care cred că dețin secretul zeilor, să ne spună ce va fi după semnarea acordului de control și limitarea armamentului cu Sovieticii? Vrem să știm, în numele dreptului ce-l avem de a trăi, și pe care-l avem dela Dumezeu, nu dela oameni. S'ar părea că întrebarea are un aspect de dramatism, dar și de realism.

□

UN HOLOCAUST, SUB ORICE ALT NUME, E TOT UN HOLOCAUST!

Publicăm statistic!

Adunăm, scădem, împărțim și înmulțim numărul morților.

Discursuri, lumânări aprinse, cărți, filme și programe speciale la radio și televizor care toate, grămadă, arată crimele comise de naști.

Evreii afirmă că au fost omorâți 6 milioane de Evrei.

Tigani afirmă că au fost omorâți 500.000 de Tigani.

James Marks, vice-președinte al organizației "U.S. Romani Memorial Council" a protestat că Evreii n'au permis Tiganiilor ca să ia parte și ei la ceremonia unde s'a reamintit despre victimele holocaustului. Ceremonia a avut loc în Rotunda Capitolului din Washington.

"Am vrut să aprindem și noi o lumânare, alături de Evrei" a declarat reprezentantul Tiganiilor" (scrie corespondentul lui AP).

"Tigani încearcă să tulbure ceremonia noastră" a declarat d. Micah Naftalin, dir. organizației "U.S. Holocaust Memorial Council."

În piesa de teatru "Bent" ce definește afișul cu succes, autorul subliniază că cei mai disprețuiți și persecutați în câmpurile de concentrare n'au fost nici Evreii și nici Tigani, ci au fost homosexualii.

Nici o organizație de homosexuali n'a

dat până acum cifra care să precizeze numărul celor dispăruți.

Evrei, Tigani, homosexuali, și mulți alții, au căzut victime nebuliei unui tiran care a vrut să stăpânească lumea.

S'a împlinit 40 de ani de când a luat sfârșit holocaustul întronat de Hitler, dar nu se reamintește că s'au împlinit, tot 40 de ani, de când, în Europa de Răsărit, holocaustul lui Hitler a fost înlocuit cu holocaustul cravatelor roșii.

Numărăm țările unde gulagurile și canalele au fost create în timpul fericirii comuniste și sunt întreținute în continuare:

Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Germania de Răsărit, Cehoslovacia, Bulgaria, România, Iugoslavia, Ungaria și Albania.

Holocaustul nazist a durat 12 ani. Holocaustul comunist supraviețuiește de 68 de ani și se întinde ca un cancer în Asia, Africa și acum în America Centrală (Cuba și Nicaragua).

La ce bun să condamnăm numai terorii din trecut dacă închidem ochii și nu vedem teroarea ce există astăzi în lume?

Cine va aprinde mâine o lumânare în memoria celor uciși când totți vom trăi în pușcăria raiului comunist?

Stroe MOLDOVEANU

CE VREM DELA ISTORICI

Urmare din pag. 1

Să se desfacă la un moment dat ceva ca protestantismul, precedat de catolicismul ieșit din bogomilism, sau ca anglicanismul. La noi nu au fost secte ca bogomilismul în Balcani, nici erezii.

În Țările Românești, în triga politică a existat ca pretutindeni, nici mai bună, nici mai rea. Dar în triga în sânul "popimii" a apărut abia în secolul XVIII, cu ceva ce nu fusese în nici un fel de concept la Români, "clerul". Odată cu apariția lui și la Români, s'a putut vedea o intriga de proporțiile celei prin care un om ca Gheorghe Sincăi, autor de vaste lucrări istorice și filologice, a fost stălcit în schingiuri, deposedat și deklasat, din cauza unui episcop otrăvit de rachiună.

Dacă Biserica poate aduce ca instituție la "formă", pentru a căpăta eficiență seculară, în economie forma, politica, eficiența deci, vine dela comerț și industrie. Si centrul politic al religiei, și centrul economiei ajunsă la comerț și industrie, nu pot fi decât în "cetăți". Din lipsa acestora, Români n'au avut nici Biserica eficientă politic, nici economie eficientă prin comerț și industrie.

Să nu ne speriem de termenul "industrie" sau "fabrică". Industrie era "lucrare concentrată", nu întinsă în spațiu, iar fabrica era locul acestei lucrări concentrate. Aproape de sensul modern "industria" apare în Occident odată cu "diviziunea" timpului, la mari lucrări, catedrale, sau ziduri, sau mai încolo cu cele "opt ore" instituite de Spanioli, ca dreptate creștină în colonii. În Dacia însă, unde nu era decât muncă intensă, pe ogare, împărțirea timpului era cea naturală, pe anotimpuri, pe răsăritul și apusul soarelui. O împărțire a timpului pe

ore de lucru, s'a făcut în lumea cu orase, ceea ce la noi n'a fost până în secolul XIX, când economia a ajuns și la noi "industrie și comerț".

Ne întoarcem la Eminescu, și ne întrebăm urmându-l: câtă legătură organică a fost între "formulă" politică și "substanțialul" corespondent la noi, poporul român? Cum a fost organică sau neorganică, așa cum arată Eminescu, și în ce fel a pregătit nihilismul actual? Nu cumva a fost pus carul înaintea boilor?

Istoria Românilor, de când se nasc ei, ca să treacă apoi prin patru "reșteri", nu poate fi comparată cu istoria Europei de Nord și Sud-Vest, care s'a făcut pe bază

de oras, stat, Biserică, economie de transformare concentrată, acestea toate trăgându-și origina din "cetate", pe urmele civilizației greco-romane.

Eminescu a făcut critica secolului XIX românesc, când intra modernitatea în istoria Românilor, sau intra și Români în istoria modernă. Dar cine face azi în România critica celor 40 de ani trecuți, de scoatere a României din istorie, băgată cu forța într-o "formă" în care nu mai există nici un contact organic între "politică", inclusiv cultură și economie, și substanța care este poporul român?

Acest lucru nu poate să-l facă nimeni în România, desi sunt atâția care gândesc. Nu ajunge să spunem

că noi nu am fost la înălțimea "forme" din creștinismului occidental, sau a comerțului "până în ind", cum spuneau Olandezii în Renaștere, cum au făcut Venetienii, și la urmă imperiile coloniale.

Dacă facem istoria Românilor, trebuie s'o facem românește, adică studiind condițiile de naștere și existență ale poporului român. Ca să ajungem la întrebarea: era necesară o revoluție în secolul XX, după întregirea României? Si dacă răspunsul este afirmativ, să se arate că actuala revoluție nefind românească, duce la distrugerea poporului român, prin chinuirea lui în "formă străină".

C. ANONYMUS

CU CE TREBUE...

Urmare din pag. 1

discuție legitimitatea acestor regimuri din aceste țări?

Ce aveți de răspuns la aceste întrebări D-lor Shultz, Howe, Dumas, Andreotti, etc.? Popoarele subjugate din Răsăritul European nu cer altceva decât un referendum sub supraveghere internațională (ONU) prin care să se întrebă dacă să continue regimul partidului unic sau să acționeze mai multe partide, adică o adevărată democrație pluralistă.

Nimic altceva. Altă problemă nu va fi pusă electoralului. Aceasta, fără nici o pregătire prealabilă, decât asigurarea strictă că se va respecta voința populară exprimată prin glasul urnelor.

Nu cerem decât adevăr, justiție și legalitate. Legalitate și moralitate. Atât și nimic mai mult.

În afara stabilirii legitimității guvernelor din Răsăritul European, orice discuție privitoare la controlul armamentelor pare o trădare și un bluff tragic. O trădare nu numai a popoarelor din Răsăritul European ci a înseși rațiunilor morale, a bazei ființei spirituale a națiunilor din Alianța Atlantică.

Cum e de conceput ca această mare America, țara tuturor visurilor de libertate din lumea întreagă, țara lui Jefferson și a lui Lincoln, această Anglie a lui Cromwell și Shakespeare, această Franță unanim iubită pentru trecutul ei

protestatar și revoluționar, pentru ilustrii ei moralști dela Montaigne la Camus, această Italie a lui Garibaldi și Dante, această Spanie a lui Cervantes, Ortega y Gasset și Unamuno (pe Germania n'o mai pomenim fiind o țară invinsă și ea însăși crucificată), cum e posibil, spunem, ca aceste mari state și națiuni să trateze drept egal în drepturi pe cel mai mare infractor la legea internațională, care este URSS?

URSS este ea însăși o creație hibridă de impostură și îndelungă tiranie politică, dar, sub acest aspect, ea nu aparține comunității europene, ci Asiei. Unei alte culturi, unei alte zone geografice, unui alt regim ideologic, adică unei alte filosofii de viață decât cea înrădăcinată și tradițional europeană. URSS aparține politice și ideologic matricei spirituale mongolo-siberiene.

Europa este o realitate spirituală și culturală atât de strălucită și specifică încât nu are egal în lume. Ea nu poate fi trădată și trăguită la Geneva. Carul nu poate fi pus înaintea boilor.

Nu va fi pace în lume, dacă dictaturile impuse de URSS nu sunt supuse legii internaționale a legitimității.

Nimeni nu vrea nimic în plus decât legalitate, justiție și moralitate. Conducerea URSS trebuie conșinsă să adere sincer la aceste trei sacre principii.

Romulus ODOBEȘTEANU

PERFIDIA UNOR PUBLICAȚII "ISTORICE" LEGATE DE TRANSILVANIA

—Radu DUNĂREANU—

Trebuie să admitem, din nefericire, că oricât de divizată ar fi Maghiarii în legătură cu ordinea politică internă a țării lor, când e vorba de revanșism și de visuri de ocupare a unor teritorii ce nu le-au aparținut și nu le aparțin de drept, indiferent de colțul de lume în care trăiesc, ei lucrează la unison pentru realizarea himerei lor numită "Ungaria istorică".

Așa după cum s'a mai arătat în paginile acestui ziar, precum și în alte publicații românești libere, Maghiarii duc o acțiune concentrată și intensă, în lumea liberă, pentru rezolvarea a ceea ce ei numesc "problema Transilvaniei" și anularea prevederilor Tratatului de la Trianon din Iunie 1920 și ale Conferinței de Pace de la Paris 1946-1947 care a desființat juridic Dictatul de la Viena din 1940.

În loc să aibă mereu în minte tragediile lor dela 1918 și din 1956, când bolșevismul a masacrat populația pașnică a țării lor, în loc să-și unească forțele cu ale altor emigrații, în lupta de eliberare a țărilor ocupate de Ruși, ei își consumă energiile pentru "Ungaria istorică" ce cuprinde teritorii cehoslovace, iugoslave, dar mai ales Transilvania românească.

Nu numai atât. Inuși guvernul dela Budapesta, sub "părinteasca" supraveghere a trupelor sovietice de ocupație, prin intermediul publicațiilor lor controlate, a început o campanie publică, deschisă, contra Românilor.

În mod subtil, pentru a nu duce la o confruntare directă, diplomatică, cu regimul dela București, ei lasă să se tipărească anumite "studii istorice" care justifică acțiunea lor contra Românilor din Transilvania și redeschid gogorița "Ungariei milenare".

În August 1984 s'au aniversat 44 de ani dela semnarea tragediei care s'a numit Dictatul dela Viena, prin care Ungariei i se făcea cadou de către Hitler o suprafață de 42.243 Km.p din Transilvania, cu o populație majoritară absolut românească, plus ce i fusese dat în Noembrie 1938 din Cehoslovacia (12.000km.p) pentru că în Aprilie 1941 Ungaria s'a-și mărească zestrea și cu o parte din Iugoslavia (regiunea Bacika).

Dictatul a fost primul (și ultimul) pas pe drumul reconstruirii "Ungariei milenare".

Nu întâmplător, la finele anului 1984, revista budapestană Kritika publică o serie de articole cu caracter aparent inofensiv istoric, de reeditare a unor "documente" de epocă, pentru a atăta opinia publică maghiară pe linia revanșismului contra României.

Este vorba de un memoriu al fostului general

horthyst Nagy Vilmos trimis regelui Horthy și despre un studiu al lui Bibó István, scris în 1946 ca rezultat al pregătirii conferinței de pace dela Paris. Editorii acestor documente caută să sublinieze opiniile personajelor în discuție, care se referă la România.

De exemplu, Nagy Vilmos, consilier al lui Horthy și unul din arhitecții ocupării teritoriilor nemaghiare este declarat mare naționalist și vizionar istoric. El este acela care se opune mării efortului militar contra Rusiei cu scopul de a avea în țară o rezervă armată... "pentru cazul unui atac care ne amenință din partea Românilor, Slovacilor și eventual al Sârbilor... Atitudinea Românilor este atât de imprevizibilă încât este necesar să luăm față de ea toate măsurile de securitate... (deoarece).... ea nu poate renunța la teritoriile din Ardealul de Nord, ba mai mult, dorește să înainteze până la Tisa... Este posibil ca România să întoarcă spatele Germaniei, să încerce să recucerească Ardealul de Nord, lucru pe care trebuie să-l împiedicăm cu orice preț". Iar editorii adaugă foarte clar: "Previțiunea lui N.V. s'a adevărit perfect în August 1944."

Aceiași editori însă trec sub tăcere un alt fapt istoric și anume că Consiliul Suprem al Apărării (al Ungariei) avea deja întocmit planul de atac al României pentru 1 Sept. 1944, în vederea cuceririi și a Transilvaniei de Sud!

Noi, Românilor, i-am eliberat de sub comunism în 1918 și ar trebui să ne fie recunoscători că în 1944-1945 le-am redat 1237 de localități de pe teritoriul Ungariei care, dacă ar fi fost eliberate de Sovietici, direct, cine știe, poate că ar fi devenit regiune autonomă sovietică. Discutând despre "studiul" lui Bibó István, editorii din nou scot în evidență ciudate teorii istorice.

Una din ele este că, la 1848, Ungaria era singura care susținea ideile de libertate, democrație și independență statală! "Ungaria-zice B.I. a fost în avangarda luptelor democratice pentru libertate", uitând să menționeze că reclădirea "regatului apostolic" însemna deznaționalizarea completă a celorlalte națiuni, unele chiar majoritare, cum erau Românilor în Transilvania. După B.I. cauza înfrângerii revoluției maghiare dela 1848 s'ar datora "locuitorilor de altă limbă ai țării, care s'au aliat cu Austria... reprezentând cauza reacțiunii contra națiunii maghiare care se identifica cu cauza democrației".

Deci iată că Românilor au mai multe păcate: sunt majoritari în Transilvania, adică în țara lor, sunt vorbitori de altă limbă decât maghiară și sunt vinovați

de înfrângerea unei revoluții "democratice" care nu voia decât o nevinovată Ungarie "milenară" unde toată lumea să vorbească ungurește. Însă cuiul principal este tot tratatul dela Trianon care, zice Bibó István... "nu s'a plasat pe baze ferme ale principiilor etnice... ci, în cursul divizării Ungariei istorice, a redus Ungaria... la un teritoriu mai îngust decât propriile ei frontiere etnice".

Deci tratatul face greșeala de a recunoaște dreptul unor națiuni și nu al Ungurilor, ca singurii reprezentanți etnici și că recunoaște că Ungaria era doar un hibrid format din teritorii nemaghiare, care în felul acesta își recăstigau libertatea. Să dăm câteva exemple de etnicitate maghiară, din studiile citate ale unor istorici nemaghiari și neromâni, referitoare la Transilvania. În 1880: "Români 2.290.424 (47,4%) și Unguri 916.628 (18,94%)". După 30 de ani de campanie "etnică", în care copiii români erau forțați să meargă numai la grădinițe maghiare, iar elevii români în școlile secundare reprezentau doar 6% din totalul studenților, iar Universitatea din Cluj nu avea nici un profesor român, deși Românilor erau 47,4%, iată situația etnografică din 1910: Români 2.909.260 (46,2%), Unguri 1.617.231 (25,7%).

Bibó István nu se lasă și editorii lui îi justifică discret atitudinea lui revanșardă. În ultima instanță, până și fascismul ungar s'ar datora... tot... Românilor, deoarece "nedreptățile dela Trianon... au împins Ungaria pe drumul fascizării. Nedreptățile făcute Ungurilor care au rămas dincolo de frontierele dela Trianon, au susținut iluzia unei Ungarii istorice intacte". Se pare că teoriile unor istorici comuniști unguri sunt pe linia vechii politici horthyste, deoarece obsesia lor a fost totdeauna Transilvania. Astfel seful statului major din timpul lui Horthy argumenta: "...dacă vom întârzia cu intrarea în război... vom fi nevoiți să renunțăm, poate pe vecie, la viitoarele pretenții teritoriale față de România și putem chiar să primejduim tot ceea ce am obținut până în prezent".

Să vedem ce obținuseră Ungurii "până în prezent", folosind mărturiile istorice din perioada lui Nagy Vilmos când el era ministru în guvernul lui Horthy, acel regent fantomă, amiral al unei flote inexistente dintr'un regat fără rege. Din momentul în care Dictatul dela Viena intră în vigoare (30 August 1940) autoritățile de ocupație maghiare declanșează o sângeroasă prigoană contra populației românești, care era majoritară, cu scopul de a o reduce la o infimă minoritate, prin crime de

genocid național și prin deportări.

Cu toată "protecția" sovietică peste amândouă guvernele satelite, totuși publicațiile oficiale din București nu pot trece sub tăcere asasinatelor în masă din localitățile Ip și Trăsnea din Sălaj și cifrele dovedite ale celor 290.000 de Români expulzați și alți 30.000 deportați la muncă forțată în Germania. Conform statisticilor oficiale (care caută să excamoteze adevărul), în 4 ani de ocupație maghiară populația română din Nordul Transilvaniei a scăzut cu 16%!!!

Se face prea adesea caz de numărul Evreilor de pe teritoriul României uciși în cadrul epocii naziste. Cu multă perfidie se omite faptul esențial că din cei 151.125 Evrei de pe teritoriul Transilvaniei de Nord, ocupată de Maghiari, 130.000 (90%) au fost predați Germanilor și dispariția lor este asumată ca o crimă antisemită în contul Românilor. În realitate această crimă este

a Maghiarilor setoși de sânge, pe drumul "Ungariei milenare".

Cine poate calcula, căci documentele sunt ascunse de Maghiari, multe mii de victime Români, Slovaci, Sârbi, uciși numai pentru simplul motiv că nu erau Maghiari și nu puteau fi incluși în peisajul rasial al Ungariei "milenare"?

Drept recompensă, din ordinul lui Stalin, sub G. Dej, când peceurel era din plin controlat de minorități naționale, se formează în Transilvania românească o regiune autonomă maghiară, înăuntrul unui stat Românesc unitar, unde se vorbea numai ungurește!

Iar azi, cu toată deșănțata propagandă sovietică, în România Ungurii se bucură de școli, universități, teatre și publicații în limba lor, procentual mai multe decât cele ale Românilor băstinași pe acele pământuri din timpuri preistorice.

Dureros, foarte dureros este faptul că oficialități americane, se lasă mistificate de propaganda

ieftină maghiară, dovedind alarmante lacune în cultura lor istorică, obligatorie minimă, pentru oricine se consideră politician.

De asemenea este trist că o anumită presă se lasă cumpărată și controlată de către coreligionarii lor trădând că în cadrul nazismului, România ar fi avut partea substanțială, antisemită. Nu contest și nici nu discut veracitatea unor cifre de victime, dar e timpul ca cei care doresc dreptate în numele victimelor să aplece un ochi mai atent asupra Ungariei și să vadă că Românilor nu au nici un amestec.

Ba mai mult chiar, în România, Evreii au fost salvați oficial, Mareșalul Antonescu refuzând să-i predea lui Hitler, considerându-i cetățeni români, iar Românilor au avut și ei procentajul lor de victime în cadrul Holocaustului, majoritatea datorită vecinilor maghiari orbiți de pasiuni rasiale.

E oare așa de greu de a citi corect istoria? □

TABĂRĂ DE VARĂ LA CÂMPUL ROMÂNESC DIN HAMILTON-CANADA

ASOCIAȚIA CULTURALĂ ROMÂNĂ
HAMILTON, ONTARIO, CANADA

Vă invită să petreceți anul acesta vacanța de vară la

**CÂMPUL ROMÂNESC
28 IULIE-4 AUGUST**

O SĂPTĂMÂNĂ DE ZILE

**PETRECEȚI VACANȚA
ÎNTR'O ATMOSFERĂ ROMÂNEASCĂ**

Lăsați totul deoparte

Vă oferim ceva pentru fiecare, tânăr sau bătrân

Aduceți cu Dvs. corturi sau treierele pentru dormit și cele necesare gătitului

Pentru informații scrieți la adresa:

Asociația Culturală Română
Box 4217, Station D., Hamilton, Ont., Canada

GUVERN, REVOLUȚIE, PROPRIETATE PRIVATĂ

Traian FAGURE

Cel dintâi curent revoluționar este anarhismul. Inspirat din anarhism a luat naștere socialismul, căruia, la sugestia lui Lenin i s'a dat denumirea de comunism, după numele comunei din Paris din 1871. Anarhismul ia naștere în jurul anului revoluționar 1848. Iluzia unei societăți politice, fără conducător, este de scurtă durată. Ea se realizează, doar în momente de anarhie, care nu sunt altceva decât o formă de tranziție, menită să dispară o dată cu instaurarea unei noi forme de conducere și presupune la rândul său, din nou șefi și conducători. Profetii lui cei mai însemnați au fost Pierre Proudhon din Franța și discipolul acestuia Mihail Bakunin, un exilat rus.

Proudhon este primul care i-a dat numele de anarhie. Anarhia înseamnă în grecește lipsă de guvernare. În socialism (comunism) așa după cum precizează și Lenin în lucrarea sa "Stat și Revoluție", că în faza finală, lumea va putea trăi fără nici un fel de guvernare, deci anarhie. Cu aceeași ură exacerbată priveau alături de religie, atât proprietatea privată, cât și formele de guvernământ. Anarhiștii erau convinși, că o dată cu suprimarea proprietății private, pe care o considerau că este cauza tuturor relelor, nimeni nu va mai trăi din munca altuia; astfel că, natura omului eliberată în sfârșit, își va putea căuta nivelul ei firesc de justiție între oameni. Rolul statului va fi înlocuit prin cooperarea liber consimțită dintre indivizi, iar rolul religiei, prin legea supremă a bunei stări generale. Proprietarii nu vor renunța nicodată de bună voie la proprietate sau la puterile legii, care apără proprietatea. De aici rezultă necesitatea violenței.

Proudhon declara: "Oricine se organizează, ca să mă conducă, este un uzurpator și un tiran: iar eu îl consider inamicul meu. Stăpânirea omului de către om este sclavie." Forma cea mai perfecționată a societății libere era după el aceea fără nici un fel de autoritate. A fi guvernat spunea el înseamnă a fi urmărit, controlat, spionat, dirijat, îndocit, instruit, verificat, condus și censurat de oameni, care n'au nici o înțelepciune, nici calitățile necesare. Înseamnă că în orice acțiune sau operație să fii înregistrat, ștampilat, împins, brevetat, autorizat, evaluat, măsurat, măsurat, corectat și frustrat. Înseamnă că sub pretextul interesului general, să fii exploatat, monopolizat, delapidat și furat, pentru că după aceea la cel mai slab prototip sau cuvânt de nemulțumire, să fii amendat, hărțuit, defăimat, bătut, terorizat, dezonorat, judecat, condamnat, băgat la închisoare, împușcat, strangulat, deportat, vândut, trădat, pungașit, înșelat, maltrat și dezarmat. Aceasta înseamnă guvernare; aceasta este justiția și moralitatea ei. Iată cât de precis sunt conturate caracteristicile statului socialist. Aceste orori s'au petrecut în Rusia din anul 1917, sub Stalin și se mențin și astăzi. Mai exagerat și mai sângeros se aplică sub ochii noștri în R.S.R. sub conducerea dictatorială a lui Nicolae Ceaușescu.

Nimeni altul nu l-a înțeles, nu l-a prevăzut mai bine, mai precis, mai corect, decât Proudhon. Opreșunea ce se exercită astăzi în R.S.R., n'a cunoscut-o "Poporul Român" nici pe timpul năvălirilor barbare. Ideea aberantă, utopică a lui Proudhon, că oamenii pot trăi în societate fără nici un fel de guvernare, ci numai cu ajutorul rațiunii, o împărtășește și socialismul, care o va pune în practică în ultima sa fază de dezvoltare. Anarhiștii precizau că proprietatea indiferent de mărimea și natura ei, este un furt și trebuie distrus. Millerand precizează că: "Socialist este omul, care crede în proprietate colectivă a averilor." Ideologia socialistă a lui Karl Marx este identică cu cea a anarhiștilor cu o singură deosebire. Între ideologia anarhistă și cea marxistă, pentru atingerea scopului, prezintă următoarea deosebire: anarhiștii aveau certitudinea, că revoluția pentru distrugerea proprietății și statului, trebuie să izbucnească spontan din mase, fără nici un fel de organizare. Singurul lucru necesar era ideea și o scănteie. De aceea întodeauna când se adunau, spre a stabili calea revoluției, se despărțeau fără nici un fel de rezultat, deoarece aveau orare și fugeau de organizare. Sperau că orice grevă, orice dezordine, cauzată din lipsa alimentelor, sau orice răzvrățire locală, generată de un atentat împotriva unui împărat, rege, președintele unei țări, etc. va declanșa revoluția în țara respectivă, care ca fulgerul se va extinde pe toată suprafața pământului. Așa se explică faptul că, într-un interval relativ scurt de timp, au fost asasinat mai mult personalități din rangul celor arătate mai sus. De exemplu, în anul 1894 este asasinat Carnot, președintele Franței, în anul 1897 primul ministru al Spaniei Canovas, în 1898 împărăteasa Elisabeta a Austriei, în 1900 regele Umberto al Italiei, în 1901 președintele S.U.A. McKinley și un alt prim ministru al Spaniei Canalejas în 1912. Nici unul din ei nu putea fi calificat drept tiran. Asasinatele s'au comis, însă revoluțiile nu s'au declanșat. Deziluzionat, Bakunin spunea: "Ne-am făcut socotelile, fără a ține seama de mase." Pierzând orice nădejde că va putea salva lumea, el a murit decepționat în anul 1876-nul Columb fără America-aga cum spunea Alexandru Herzen. Între timp totuși, ideile lui prinseseră rădăcini în țara lui natală, Rusia, și anume printre narodnicii aparținând partidului "Voința Poporului", întemeiat în 1879.

Datorită sistemului de folosirea în comun a pământului, specific țăranilor din Rusia reformatorii aveau un cult pentru țăran pe care îl considerau un socialist din naștere, care nu avea nevoie decât de apariția unui "Mesia", pentru a fi trezit din letargie și împins pe drumul revoluției. Acest "Mesia" urma să fie bomba. "Activitatea teroristă", declara programul narodnicilor-constând din nimicirea celei mai nefaste persoane aflate la conducere; are scopul să submineze prestigiul guvernului, trezind astfel spiritul

revoluționar al poporului și încrederea lui în succesul cauzei." În 1881, narodnicii l-au asasinat pe țarul Alexandru al II-lea, care în 1861, printr-o reformă agrară dăduse pământ țăranilor. Era o lovitură care va aduce triumful-și spuneau ei-o lovitură asemănătoare cu dărâmarea Bastiliei. Ea va proclama sus și tare protestul lor, va chema la acțiune pe cei oprimați și-i va înfricoșa pe opresori. Singurul lucru pe care l-au făcut însă, a fost acela că a declanșat reacțiunea. Tarul mort, a cărui coroană era poate simbolul autocrației, dar care, ca persoană, era considerat "eliberatorul" țărilor, a fost jelit de țărani, care credeau că "nobilimea l-a ucis pe țar, ca să-și capete înapoi pământurile." Miniștrii țărului au declanșat o campanie de represalii salbatice. S'a sfârșit însă prima perioadă a anarhismului. Dacă teoriile economice ale anarhiștilor erau nebulos, în schimb, ura lor față de clasa conducătoare era puternică și patetică. Urau pe toți "călăii omeniului cum îi numea Bakunin, pe preoți, monarhi, oameni de stat, soldați funcționari, capitaliști, proprietari, cămătari și avocați. Pentru muncitori, inamicul nu era îndepărtat bogătaş, ci reprezentanții lui vizibili, proprietari de case și de fabrici, patronii și polițiștii. Anarhiștul francez Reclus a spus: "După atâta ură, ardere de dorință de a ne iubi unii pe alții și din cauza aceasta suntem inamici proprietății particulare și disprețuim legea." Noua eră de violență a anarhismului a început în Franța, imediat după cea de-a o sută aniversare a revoluției franceze. S'a instalat dintr-o dată o domnie de doi ani a dinamitei, a pumnalului și a focurilor de armă, care au ucis atât oameni de rând cât și oameni mari; a distrus bunuri, a alungat siguranța și a răspândit teroarea pentru că apoi să se potolească. Semnalul a fost dat în 1892, de un om al cărui nume-Revachol-părea că emană revolta și ura. Revachol spunea că "jefuirea bogăților este dreptul celor săraci". Înainte de a muri a strigat: "Vive l'anarchie!" Poate fi împăcat suflulete, acolo unde se găsește, fiindcă anarhia trăiește și în zilele noastre. Este caracteristica chintesentă, care stă la baza sistemului socialist, recte comunist. Atentate, s'au petrecut și sub ochii noștri, dar spre multumirea și fericirea noastră, precum și spre turbarea socialistilor n'au izbutit; atentat asupra lui Reagan, în pragul primei sale președinții în fruntea S.U.A., precum și asupra Papei. Bine ar fi, să fie ultimele, dar nu mi vine să cred. Am arătat mai sus, că între anarhism și comunism există o singură deosebire și anume: socialismul marxist susține că revoluția poate fi realizată numai de către proletariatul industrial, organizat și pregătit în acest scop. Până în prezent, nu s'a adevărit această posibilitate și nici nu cred într-o astfel de posibilitate. În alternativa declanșării unui conflict internațional, generat de Moscova fiindcă numai ea îl urmărește-cred în contrarevoluție și nicidecum în revoluția dorită de socialisti cu atâtă ardore. În ceea ce ne privește pe noi, lumea întreagă știe că noi nu am dorit tutela Moscovei și nici cele aproape 2/3 din Europa, care se află sub cizma bolșevică. Imperativul conferinței dela Yalta, întărit de cel dela Potsdam ne-a adus în această deplăbilă stare. Actul dela 23 August 1944, realmente n'a însemnat altceva decât ocuparea noastră de către Rusia. Guvernul dela București, nici cel de acum, și nici cel de atunci, nu este cel pe care l-a dorit întreaga suflare românească. Alergările a zise libere din Noembrie 1946 n'au fost altceva decât un bluf. Cu comuniștii, care se aflau atunci, nu se putea face nici un fel de guvern, fiindcă erau extrem de puțini la număr. Datorită acestui fapt, s'a format BPD (Blocul Partidelor Democratice) compus din: partidul liberal G. Tătărescu, partidul comunist, partidul socialist format în pripă condus de S. Voitec, și partidul Frontul Plugarilor condus de Dr. Petru Groza. Dr. Petru Groza profesa avocatura, care era de foarte slabă calitate; avea însă o moșie pe care a împărțit-o țăranilor și a trecut la comuniști. Datorită acestui fapt s'a pomenit peste noapte prim ministru și a format un guvern provizoriu pentru prezidarea alegerilor. Dela înălțimea ametoitoare la care îl propulsase soarta a declarat: "Dumnezeu m'a trimis pe pământ, ca să aplic comunismul în România." Doamne! Câtă aberație! Imediat a pornit la distrugerea proprietății private. A declarat pe oamenii înstăriți dela orașe "burghezi" iar pe cei dela sate "chiahuri". I-a dat în mod samavolnic afară din gospodăriile lor și i-a înlocuit cu nechemă din drojdia, scursura societății.

Cei care, pe bună dreptate au protestat, au fost arestați, maltratați și trimiși nejucecați în zidurile reci și umede ale închisorilor. Cei mai mulți s'au stins din viață departe de cei dragi de-acasă; iar cei ce au rezistat și s'au înapoiat, erau numai umbra de ei. Erau adevărate epave. Durerea le-a fost și mai mare, când acasă și-au găsit gospodăriile distruse, iar familiile locuind în magazine, bolnave și distruse și ele. Sărmanii oameni, nici nu puteau să găsească acasă la înapoierea din închisori decât dezastru. Fiindcă cei interesați pe noii proprietari de muncă depusă de adevrații proprietari împreună cu familiile lor, spre a-și face case cât mai frumoase și gospodării cât mai deosebite. Ei n'au avut și nici nu le trebuiau gospodării, fiindcă acestea cereau muncă și o ținută etică și estetică în societate. Lor le trebuiau cârciumi, bordeluri, cărți, etc., deoarece fiecare avea devisa: "Vreau să-mi trăiesc viața." Fiecare individ vrea să-și trăiască viața, depinde însă cum o conține, constructiv sau distructiv. Cei ce duceau o viață demnă și constructivă, erau apreciați în societate și aveau tot ce le trebuia; ceilalți nicodată nu aveau nimic, fiindcă tot ce câștigau duceau la cărți, băutură, femei, lăutari, etc. Constituiau drojdia societății și erau repudiați de societate. Erau balastul social. Dacă mergem în oricare din mahalalele orașelor cu profil industrial și chiar și în celelalte orașe, vom vedea cu multă satisfacție căse,

proprietăți muncitorești, care de care mai frumoase, făcute desigur din muncă lor corectă, cinstită. Câtă dragoste are muncitorul de gospodăria și familia sa, putem concretiza în cele câteva versuri dintr'un cântec românesc: Hai tramvai, tramvai, du-mă acasă, ce mai stai, du-mă la căsuța mea, cu flori multe și cișmea; acolo mă așteaptă cineva, copii și soția mea. Chefii aveau alt cântec: Ce frumoasă este viața, când te-apucă dimineața, dimineața pe răcoare, fără bani în buzunare. Din proverbul latin: Trahit sua quemque voluptas (fiecare găsește plăcerea acolo unde o simte), tragem concluzia, de felul cum au luat naștere cele două tabere antagoniste. Unii vroiau, să-și păstreze proprietatea, indiferent că era la oraș sau sate, iar alții să o distrugă. De aici celălalt dicton latin: Homo homini lupus (oamenii se mănâncă între ei mai rău decât lupii). Cei care n'au muncit, sau care au muncit însă în mod distructiv nu aveau nimic, dar vroiau să aibă totul. Nu erau altceva decât năpărcile societății. Dacă soarta ingrată face ca unul din aceste elemente, să fie propulsat la conducerea unei țări, oare ce se va alege din ea? Fără nici un fel de reticență, putem afirma: "Prăbușirea!" Nu cu mult înainte de a se stinge din viață Gheorghe Gheorghiu Dej, a ieșit în fața parlamentarilor, a scos din buzunar un leu de hârtie (pe vremea aceea exista în circulație acest fel de monedă) și a întrebat "Ce am eu în mână?" Nici un răspuns. A repetat întrebarea și atunci s'a ridicat unul din deputați și a răspuns: "Un leu de hârtie!". "Ei bine, nici atâtea datorii, nu mai are țara noastră astăzi!" Cum se face că după o epocă atât de glorioasă, contratură de toate superlativele de laudă la adresa lui Nicolae Ceaușescu, România se înregistrează cu peste zece miliarde de dolari datorită? Răspunsul este simplu: o proastă organizare și o conducere distructivă. Din rădăurile acestei lumi interlope s'a format guvernul provizoriu pentru alegeri. Contau pe opresiunea dezlănțuită de aceste elemente-fără nici un Dumnezeu-cum spunea înțelepciunea poporului spre a câștiga alegerile. Opreșiunea s'a exercitat în mod sângeros, însă totuși, alegerile le-au pierdut; învingător fiind "Partidul Național Țărănesc" condus de intransigentul om politic Iuliu Maniu, a cărui soartă a fost crudă, deoarece s'a stins din viață în închisoare. Deși au pierdut alegerile, totuși au rămas mai departe la guvernare, deoarece au fost menținuți de Moscova, care era investită cu puteri depline prin hotărârea dela Yalta. Bucuria noilor proprietari n'a durat mult, fiindcă după alegeri s'a făcut naționalizarea tuturor pământurilor și a tuturor industriilor. De unde înainte de alegeri cei împotrivați așa după cum s'a arătat mai sus, strigau în stare de ebrietate fiind: "Petru Groza să trăiască, că ne-a dat pământ și casă;" după ce s'a făcut naționalizarea tuturor bunurilor, tot ei strigau și injurau la adresa guvernului, că i-a mințit. Improprietăria n'a fost altceva decât praf în ochii proștilor. Totuși guvernul format după alegeri, era compus în totalitate tot din acești avortoni sociali, care de data aceasta erau mândri și fericiti de noile lor situații, pe care le aveau. Mergeau-asa după cum spune naturalistul englez Gilbert White-ca și broasca țestoasă în luna Iunie, când nemai putând de fericire, merge pe vârful labelor. După primul război mondial toți țăranii au fost improprietăți de guvernele de atunci. Cei ce s'au întors de pe front au fost improprietăți. Fiecare a primit câte cinci hectare de pământ. Pentru cei ce au căzut pe front în lupta lor pentru dreptate, libertate și proprietate, au primit soțiile lor sau copiii lor aceeași suprafață de pământ. În timpul celui de-al doilea război mondial, pe front, li s'a promis ostasilor că la înapoiere vor fi improprietăți. N'a fost decât minciună. La întoarcerea de pe front, nu numai că nu li s'a dat pământ, dar li s'a luat absolut tot ce-au avut. Din nou au urmat arestări, maltratări și închisori. Cei care au luptat cu arma în mână, dacă n'au murit pe front, și-au dat viața în închisori în luptă și rezistență lor dărză pentru apărarea dreptății, libertății și proprietății private. Afirmatia și promisiunea socialistilor, că se creează prin măsurile luate o bună stare a întregului popor, nu este altceva decât cea mai josnică minciună, deoarece nu poți desființa sărăcia, desființând averile, iar democrația nu trebuie asociată cu hoția.

Din cele prezentate mai sus, se mai poate trage concluzia, că proprietatea privată este un furt? Nu! "Domnilor tovarășii!" Proprietatea înseamnă muncă investită. În ea este concretizată munca a uneia sau a mai multor generații. Este sacră și nu poate fi uzurpată de nimeni. Nu puteți transforma întreaga omenie într'un trib comunist cu centrul la Moscova. În socialism, spuneti că nu se mai poate vorbi de "plus valoarea marxistă". Dacă este așa, unde merg milioanele generate de milioanele de ore voluntare (patriotice) pe care le prestează muncitorii din România? Li scoateți la muncă agricole cu zilele, iar la înapoiere le pretindeți, să muncască tot atâtea duminici, spre a-și realiza planul; contrar nu vor putea fi plătiți. Ati proletariatul întreaga țăranime, care constrânsă și disperată și-a găsit refugiu în întreprinderi; și tot pe ea o scoateți forțat și la muncă agricole. Unde este logica? Un trai mai bun? Unde este traiul mai bun? În lipsuri, mizerie și constrângerea pe care o exercitați asupra întregului popor? Marele om politic Roseberry a avut perfectă dreptate când a precizat: "Revoluția are la baza ei gravul, rafinatul și perfidul pericol al socialismului; iar socialismul reprezintă sfârșitul tuturor lucrurilor: al credinței, al familiei, al proprietății private și al monarhiei."

În mizerie, anxietate și deznădejde "Poporul român" trăiește, suferă și așteaptă cu încredere, sfârșitul acestui sistem diabolic numit socialism (comunism), care se încadrează perfect în dictonul latin: "Perseverare diabolicum". □

GLOSE CONTEMPORANE

M. F. ENESCU

ANUL ANIVERSĂRIILOR

Aşa cum 1984 a fost clasat ca anul lui Orwell, presa internațională consideră 1985 ca anul aniversărilor. Și în adevăr, se împlinesc 40 de ani dela Yalta, dela moartea lui Roosevelt, dela capitularea Germaniei, dela Potsdam, dela capitularea Japoniei, dela debutul energiei nucleare cu bomba atomică, în istoria universală. Numai unul dintre aceste evenimente dintr'un an ar decide singur destinul unui secol. Noi ne vom opri numai la Roosevelt. El a condiționat în mare parte și celelalte evenimente de acum patru decenii.

Franklin Delano Roosevelt este modelul unei inculturii care a creat un sistem și o epocă de o jumătate de secol. El însuși, după mărturia con-

temporanilor, nu citise nici o singură carte instructivă. Dar el avea darul de a trage bine cu urechea la cuvinte utile și de a consulta persoane competente. Așa a constituit "brain trust", "trustul creierilor". Roosevelt a mai știut să exploateze în politică tehnica modernă de atunci, radio și cinematograful. Cu faimoasele "convorbiri la gura sobei", radiodifuzate, el pătrundea în fiecare săptămână în intimitatea căminelor americane. Roosevelt a fost fără îndoială un meșter politician, dar departe de un Om de Stat, cum au vrut și mai vor să-l înfățișeze mediile interesate.

Sistemul intern fundat de Roosevelt și de "Trustul Creierilor" este un aliaj de

fabionism și de cosmopolitism, sub patronajul flamurii instelate. Cu "New-Deal" administrația rooseveltiană a promovat un regim de binefacere. Ba mai mult, odată cu cea de a treia alegere ca Președinte al Statelor Unite, Roosevelt a rupt tradiția lăsată de George Washington. Fondatorul și primul Președinte al Statelor Unite, a refuzat cea de-a treia candidatură. Tot așa a respins propunerea de a candida a treia oară și Stephen Grover Cleveland, cel de al 22-lea Președinte al Statelor Unite. Roosevelt însă nu s'a jenat să provoace o a treia, ba și o a patra candidatură. În felul acesta sistemul prezidențial sta pe punctul

de a degenera într'un cezariism american.

Dar nu opera internă a lui Roosevelt ne interesează aici, ci politica sa externă. Fără întârziere sărim la concluzie. Roosevelt este unul din cei patru mari responsabili ai celui de al doilea Război Mondial, alături de Hitler, Stalin și Churchill. Hitler ca și Wilhelm II, și-a atras prin comportamentul rudimentar, oprobiul războiului. Roosevelt încă mai astuțios decât Stalin și Churchill, a împins la război contra opiniei americane cu angajamente pacifiste. Tactica magistrală cu care el a atras poporul american în război contra voinței lui, ar merita o expunere separată.

Așa Roosevelt, poate mai mult decât Churchill, este ciocul Europei. Din con-

vorbirea cu Cardinalul Spellman, vedem cum Roosevelt era dispus să cedeze lui Stalin toată Europa și nu numai pe cea răsăriteană. Și contrar opiniei generale, constatăm tot din dialogul cu purpuratul, cum Roosevelt nu ceda din naivitate sau din încredere în evoluția democratică a Rusiei Sovietice, ci din complicitate conștientă cu Stalin. Acordul dela Yalta, redactarea convențională a deciziilor dela Teheran, stă la baza unui condominiu universal ruso-american. Și ce este o convenție altceva decât ce spunea Paul Valéry despre tratate, adică "un acord între arire - penes"? Convenția dela Yalta este "un acord între gândurile de apoi" ale lui Roosevelt și ale lui Stalin.

De altfel Molotov nu s'a sfuit să arate lui Averell Harriman, trimisul lui Roosevelt, cum înțeleg Rușii să aplice acordurile dela Yalta și ce înseamnă pentru ei "alegeri libere". Dar ce putea fi mai explicit decât tratamentul aplicat Poloniei chiar în timpul Conferinței dela Yalta? Cât despre ieșirea din Yalta, preconizată de Președintele Mitterrand, ea echivalează cu sfârșitul condominiului ruso-american.

Astfel consecințele convenției dela Yalta, opera catastrofală a lui Roosevelt în armonie cu Stalin, durează de 40 de ani. Câți vor mai dura? Roosevelt a binemeritat strada ce-i poartă numele la Moscova. Rusia n'a uitat să-i fie recunoscătoare. □

ALTERNATIVĂ

"Alternativa" se cheamă o mișcare din Germania Federală înfrățită cu "verzii-roșii", dar cu ramificații în toată Europa occidentală. Ea urmărește dezarmarea Occidentului și ieșirea Europei din Alianța Atlantică. "Alternativa" însă mai poate însemna și altceva, adică opțiunea Europei între consistența prin unitate a unei entități de sine stătătoare, și "find-lundizarea" la discreția Rusiei Sovietice. Bătălia se dă în această alternativă, între capitulare și renașterea Europei. La 8 Mai 1945 n'a capitulat numai Germania, ci întreaga Europă. Vidul căscat atunci în centrul ei, durează și astăzi. Nu mai

există nici o mare putere europeană, ci numai puteri secundare și terțiare. Numai anirea lor ar da Europei statutul de mare putere.

Dar la această unitate între țări interdependente într-o Europă Independentă, se opune "Alternativa Verde-Roșie". Existența ei dovedește că a pătruns sovieto-marxismul în substanța mentală a Europei de Vest, mai ales în tineret. Mii de tineri strigă în piețe, pe străzi și de-a lungul drumurilor slogane ticluite cu grijă în ofițiile "Agit-Prop" dela Moscova, Berlin-Est și Praga. Din când în când

echipele de huligani manipulate de K.G.B., provoacă lupte de stradă.

Dar nu aceste turburări sunt cele mai primejdioase. Mai îngrijorătoare este stagnarea în evoluția spre unitatea politică a Europei. Cu tot Parlamentul European, nu s'a ajuns încă la o coeziune politică. Guvernele europene se situează în ordine dispersată în problemele principale ale timpului, atât față de marele adversar, comunismul internațional cu punctul arhimedice la Moscova, cât și față de marele aliat american. În deosebi lipsa de concordantă în planificarea apărării continentale,

garanția decisivă a libertății și a independenței, dezvăluie confuzia în concepția guvernelor și în opinia europeană. Constatăm un adevărat viciu în voința de apărare a guvernelor și a popoarelor europene. O contradicție vădită domină orientarea politică a Europeanilor. Ei refuză mărirea eforturilor în proprie apărare, lăsând aproape toată povara logistică pe seama Americanilor. În același timp însă, ei frânează planurile Americanilor de a asigura o apărare cât mai completă pe eventualele teatre de operații. În acest punct alternativa independentei europene parcă

ar coincide uneori cu obiectivele alternativei verzi-roșii, în beneficiul Rusiei Sovietice. Europeanii, când se plâng de slăbiciunea Americanilor față de Rusia când protestează contra măsurilor energice antisovietice. Europa vrea ieșirea din Yalta, adică sfârșitul condominiului ruso-american. Dar în fapt ea nu face altceva, pretinzând contrarul, decât să convingă Statele Unite de a prefera statu-quo în condomiul cu Rusia.

În fond ce vrea Europa? Înțelege prin independență lepădarea de America pentru un condominiu euro-sovietic? Sau nu știe ce vrea? Sau nu mai vrea nimic, decât să lăncezească

într'un belsug înșelător până ce va primi lovitura de grație? Noi nu credem în decadența definitivă a Europei. Ea nu poate renunța de bună voie la gloria unei istorii milenare. Noi sperăm în renașterea Europei. De ea depinde și renașterea României. Renașterea vechii Europe însă nu poate veni decât dela o cooperare intimă cu noua Europă, adică cu cele două Americi, și în primul rând cu Statele Unite și Canada. Astfel Europa integrită și la Apus și la Răsărit, va avea forța de a pune capăt Yalte, și de a substitui condomiul nefast cu binomul euro-american. □

IARĂȘI "LA PATRUZECI DE ANI"

— Adrian B. COSMA —

La patruzeci de ani de când s'a terminat războiul în Europa, ne întrebăm inutil de ce s'a bătut Europa. Ca să ne dăm seama că Europa s'a prăbușit nu din cauză că a făcut război, ci pentru că nu a știut de ce luptă. Cu alte cuvinte: Europeanii s'au bătut ca chiorii pentru alții care voiau să scoată Europa din poziția de bază spirituală și culturală a lumii, și s'o și înăltură dela marea ei influență politică și economică mondială. De aceea democrația s'a înțeles așa de bine cu nedemocrația absolută.

În cel mai îngrozitor război din Europa, dela războiul de treizeci de ani încoace, ne dăm azi seama că Europa n'a avut nici un țel de război, ci s'a războit pentru două țeluri foarte precise ale altora: revoluția mondială și scoaterea Europei din toate posturile ei mondiale.

Nu ne închinăm deloc la "calitatea" acestor țeluri de război, dar trebuie să

recunoaștem că au existat, și pentru că au existat cei ce le-au avut au câștigat războiul. Cu mari succese: democrația a fost adusă până la pigmei, iar Europa Centrală și de Est au ajuns în sfârșit la educație și cultură.

De ce n'a avut Europa nici un obiectiv de război? Din simplul motiv că acest obiectiv, dacă ar fi existat, trebuia să fie supranational, adică european, și trebuia să fie universal, adică spiritual. Nu a fost însă nimic din toate acestea. Obiectivul de război a fost provincial și materialist, deci cum putea fi mai potrivit pentru prăbușirea Europei. Provincia, ocupată de național-socialism, și-a luat obiectivul absurd de a conduce lumea, de-a exploata la maximum "calitatea de viață", pe care-o oferea câte o grădină ca Transilvania, și de-a sclavagiza toate "rasele inferioare", din Europa, adică niște variante ale rasei albe. La

acest provincialism anarmonic, restul Europei nu a opus nimic, decât niște neputințe.

Este inutil să ne mai întrebăm, cum s'ar mai fi prezentat un obiectiv de război al Europei, pentru niște provinciali care-au început prin a împărți Europa cu adversarul lor ideologic fundamental: Țările Baltice, Polonia, România. Obiectivul european trebuia să se "obiectiveze" ca atare înainte de această catastrofală contradicție de sine însăși, la care-a fost dusă o mare putere de un Austriac revizionist. A fost un abuz de putere, motivat printr-o caricatură mesianică de imitație, a rasismului care obseda în ultimul moment, un Imperiu care niciodată nu s'a justificat în istorie, Imperiul Austriei.

Din nenorocire însă tot acest dezastru războinic, nu a fost reparat prin vreo pace, prin care Europa să-și

revină în fire. Dimpotrivă dezastrul aduse de un provincialism vetust, austriac, au fost întregite de un fel de "înțelegere", fără nimic din caracterul de lege, pe care îl dă un tratat de pace. Aceasta a fost înțelegerea dela Yalta. Europa a fost astfel aruncată din lac în put.

Din nefericire pentru idealistii de-o parte și de alta, Yalta nu avea loc niciodată, dacă nu s'ar fi dezlănțuit provincialismul austriac al unui Hitler. Acesta a distrus posibilitatea stabilirii unui obiectiv politic european, iar cel care tot vorbea în numele Europei mintea și dezorientând multă lume, nu voia decât să ia... conducerea Europei prin câpriile lui. Este inutil să acuzăm de acest dezastru pe cei ce aveau mai puțină putere decât Hitler. Având cea mai mare putere a momentului, hitlerismul trebuia să aibă și cea mai mare înțelepciune a momentului, dar a avut-o

pe cea mai mică. Si abuzând de putere, a dus la destrămarea Europei.

Hitler a mințit vorbind în numele Europei, a derutat pe mulți și a dus la prăbușirea Europei. Din nefericire minciuna catastrofală s'a repetat, prin înțelegerea dela Yalta, în care era vorba de libertatea națiunilor europene, ca să se ajungă în Estul Europei la o adevărată liberare a națiunilor de ele însele, ceea ce trebuie să recunoaștem că e prea de tot "democratic".

Azi, la patruzeci de ani după instalarea Cortinei de Fier, ca realitate tragică, stabilirea unui obiectiv politic european, este și mai grea ca în 1937. Dar pentru cât a mai rămas din Europa validă ca Europă, credem că ar trebui să treacă mai departe de sloganele Revoluției Franceze, cu inclusive "libertate, fraternitate, egalitate" pentru că "revoluția" nu mai este de 70 de ani la ele, ci a devenit

o voință de putere mondială.

Fixarea obiectivului european? Desigur ar fi în libertate, dar cine mai știe azi ce înseamnă aceasta? Dela "München" până la "Yalta", libertatea a fost numai a celor mai puternici să facă ce vor. Iar ultima recunoaștere a acestui drept a fost reînțelegerea dela Helsinki. În 1975, urmată peste câțiva ani de o caricatură de "Helsinki" la Madrid.

La patruzeci de ani după un război în care Europa n'a știut ce caută, așteptăm încă o pace, ca să știm ce am avea de făcut. Invocarea desartă a zeitei "Democrație", cum se făcea în Revoluția Franceză cu zeita "Rațiune" ca să se ajungă la cele mai iraționale acțiuni, nu mai este eficientă. Dacă în loc de "democrație" am avea curajul să spunem lucrurilor pe nume, adică LIBERTATE, în înțelesul celor asupriți. □

SFÂNTA NAȚIUNE OARECARE

—Constantin MACRI—

A fost și este, poate fi clasificat naționalismul, naționalismul ca atare (fără șovinism, exclusivism, intoleranță și agresivitate imperialistă) ca fiind o doctrină politică de dreapta? După unii "dreapta" înseamnă, a disprețui

voinea populară, a governa autoritar și a proclama o "avangardă" o "elită", cum fac comunistii răsăriteni. Și tot după aceștia, și dimpotrivă, "stânga" înseamnă a ține seama de voinea populară, a governa prin consultare cu masele, a

respecta această voință și a selecta guvernanții potrivit exprimării acestei voințe. Oare așa se întâmplă în Răsărit, în U.R.S.S.? Ne aflăm deci în fața existenței unui formidabil paradox istoric, vecin cu erezia logică că U.R.S.S. și

partidele comuniste ar fi "la stânga" dacă nu chiar la "extrema stângă" cu formațiile anarhiste de tip maoist, în timp ce naționalismul cu iubirea neamului de care aparțin, cu devotamentul față de tradițiile și datinele sale, cu folclorul și patosul său inconfundabil, ar fi o manifestare politică "de dreapta".

Cine întreține aceste incontrolabile și funeste confuzii?

Cine califică drept demnă de dispreț o atitudine sentimentală față de amintirea părinților și strămoșilor, care se înfioară plină de pietate la evocarea faptelor lor de vitejie în eforturile de a da unui naționale prin vitregile istoriei?

De ce sunt repugnabile pentru unii, acțiunile de apărare și cultivarea patrimoniului de cultură, civilizație și spiritualitate specifică, care toate sunt în fond definitorii pentru personalitatea unui om adevărat?

Apatridul sau cosmopolitul care se declară ca atare, este de obicei un dezrădăcinat moral și un afon intelectual. Este un "zoon" oarecare, care își duce viața în exclusivă respectare și cultivare a funcțiilor fiziologice.

Iubirea de neam este un semn de înălțime morală. Iubirea de neam, autentică, presupune un deplin respect pentru naționalitatea altuia.

Neamurile au fost lăsate de Dumnezeu nu ca să se lupte între ele sau să se domine unele pe altele, ci

pentru a arăta, tocmai, că nenumărate și infinite sunt căile Domnului și că Omul pentru a ajunge la un dialog cu Dumnezeu, un dialog mântuitor, dătător de viață eternă, trebuie să cerceteze o infinitate de mijloace, credință cărora li se cere o singură condiție de ființare: să fie izvorite dintr-o mare sete transcendentală, cu efort puternic de a se apropia de Divin.

Noi, creștinii, susținem că învătătura lui Christos este cea mai sublimă expresie a acestui efort. Iubirea și toleranța creștină sunt incontestabil cele mai înalte cuceriri ale culturii umane de pretutindeni și de totdeauna. În temeiul acestei iubiri și toleranțe apare însă și strălucită ecumenicitatea Bisericii lui Christos. În această ecumenicitate și sub lumina și acoperământul ei, trebuie să se refacă unitatea întregii lumi, singura soluție la gravele și dramaticele probleme ale timpului prezent.

Numai recunoscând că lumea, toate popoarele, toate etniile constituie o singură unitate și că problemele de viață și de moarte care confruntă contemporaneitatea pot fi rezolvate numai global, numai cu competență economică și tehnocratică, numai cu o sinceră efuzeune umanistă se poate afla drumul viitorului. Acest drum este al unității lumii în cea mai mare diversitate etnologică.

Orice grup etnic, orice națiune, are un drept sacru la ființare. În actuala societate in-

dustrială modernă, a îngădui ori facilita omului să fie cât mai mult "la el acasă", să aibă o continuitate de generații în aceleași localități, așezări, străzi, etc., este unul din remediile posibile la impetușul val de alienare adus de progresiva industrializare.

Această progresivă industrializare nu poate și nu trebuie să fie oprită, ea trebuie să fie, însă, cât mai mult umanizată. Exigențele strict și specific economice și industriale trebuie conciliate cu exigențele, specificității umane, variabile după popor, țară și moravuri.

Este un câmp imens de studiu pentru investigația sociologică și politologică. Este o viziune mondialistă, aparent utopică, însă perfect rațională și morală și pe care viitorul cu siguranță și-o va însuși. Trebuie să o impunem prin forța dreptului internațional, prin demascarea intereselor de castă, politicianiste oligarhice.

Să ne iubim nația căreia aparținem și să o apărăm de tiranie și exploatare. Să respectăm celelalte naționalități și să luptăm pentru a fiuri o lume nouă, prin cultivarea zeloză a specificului național și prin apărarea curajoasă și dărză a drepturilor omului de pretutindeni.

Să reflectăm îndelung la toate câte se întâmplă în Răsăritul European subjugat, pentru a înțelege exact cinecuiul joc al convorbirilor dela Geneva. Cât va mai dura?

Din țară:

MEMORIU

Acest memoriu îl fac în urma angajamentului ce mi-am luat la 10 Octombrie 1984 la ancheta din localul Militei Generale a Capitalei în prezența a doi domni coloneli, care au spus că se numesc Popescu și Ionescu, ca în termen de 15 zile să arăt care a fost, este și va fi întreaga mea activitate în legătură cu cele ce scriu împotriva a tot ce socotesc că nu corespunde adevărului istoric, a intereselor poporului român astăzi în suferință și a învinuirilor care mi se aduc că aș avea legătură cu posturi de radio străine, ostile țării românești, fiind astfel pasibil de a fi încadrat în art. 14 din legea nr. 23.

Sunt Ion C. Brătianu, fiul cel mai mare al lui Constantin (Dinu) Brătianu, fostul președinte al Partidului Național Liberal, care împreună cu vărul meu Gheorghe Brătianu, cu Iuliu Maniu și mulți alți frunzași politici, au fost lăsați să moară fără nici o îngrijire medicală, la penitenciarul din Sighet.

Eu personal, ca reținut politic, nejuțat sau condamnat, am fost forțat să muncesc la piatră și la pământ, în condiții astăzi de neimaginat, la canalul Dunărea-Marea Neagră, apoi la Borzești, Onești și Aiud, în total trei ani, după care am muncit timp de nouă ani ca muncitor agricol cu domiciliul obligatoriu în Bărağan, plătit cu între 11.80 lei și 25 lei pe zi. În tot acest timp am locuit în casele de chirpici acoperite cu stuf, cu pământ pe jos, rămase în urma deportațiilor politici din Banat, fără lumină electrică, cu fântâna în curte. Iarna ne încălzeam cu sobe orbe în care ardeam ciocălei și cocieni, cu zăpada viscolită până la acoperș. Când ploua, noroiul până la genunchi, și vara nori de praf.

Menționez toate acestea numai ca să dovedesc că știu ce este suferință și la ce mă pot aștepta în caz de condamnare care numai nedreaptă poate fi, dacă pe toate le-am trăit fără condamnare și pe care le-am trăit cel mai puțin ca nu mă tem nici de amenințări, nici de eventualele lor realizări.

La vârsta mea, am 76 de ani, când mai suferi și de o boală incurabilă, cât îți mai rămâne de trăit poate fi folosit la o activitate utilă și constructivă în folosul celor ce muncesc, chiar și cu riscul de a nu fi de acord cu măsurile ce se iau de către autorități. Este ceea ce am făcut de câte ori am constatat că nu se respectă adevărul istoric, că măsurile ce se iau nu corespund, după părerea mea, interesului poporului muncitor. Așa voi proceda și în viitor cu speranța să nu se mai ivească niciodată ocazia.

În toate câte le-am scris n'am urmărit niciodată vreun interes personal, ci numai ce am considerat necesar și util pentru toți, cu riscul de a contrazice unele afirmații și măsurile oficiale pe care le consider: incomplete, inexacte și greșite.

Înțeleg că articolul Nr. 28 din Constituție, care garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor, tocmai la activități de felul celor pe care le am eu se referă, deși eu nu am avut posibilitatea să profit de toate aceste garantate libertăți.

Privitor la faptul că trei din scrisorile mele adresate ca întotdeauna Comitetului Central, Consiliului de Stat și Institutului de studii istorice și social-politice de pe lângă C.C. al P.C.R., au fost difuzate de postul de radio "Europa Liberă", am declarat că nu știu cum au ajuns acolo. Faptul în sine nu mă deranjează deloc.

Mai întâi pentru că nu consider că postul de radio "E.L.", pe care-l ascult, desfășoară o activitate dușmănoasă față de țara românească. Nu difuzează informații inexacte sau cu caracter de instigare împotriva ordinii actuale în R.S.R., nici contrare intereselor celor ce muncesc. Tot ce am auzit eu, nu depășește ceea ce se publică zilnic în presa de opoziție din democrațiile occidentale. Toți cei care susțin acuzațiile ce se aduc postului de radio "E.L.", întrebați de mine, mi-au afirmat că nu-l ascultă, ceea ce înseamnă că nu fac decât să repete o versiune care li s'a dictat.

Nu înțeleg cu ce supără faptul că au fost difuzate trei scrisori scrise de mine, pe lângă atâtea altele, în cadrul emisiunii "De vorbă cu ascultătorii". Eu le consider:

1. O completare adevărată și necesară la cele omise intenționat de presa din țară privitor la cum s'au produs în realitate evenimentele petrecute la 23 Aug. 1944.

2. O critică la modul cum nu s'îndeplinesc obligațiile specialiștilor noștri, completată cu aprecierile filosofului chinez Lao-Tze asupra cum trebuie să fie cel mai bun conducător, părere pe care o împărtășesc și eu.

3. O serie de nelămuriri ale mele asupra cărora am cerut explicații, care ca întotdeauna, au rămas fără răspuns și probabil interpretate invers.

Deoarece la noi în țară nu există posibilitatea de a publica o punere la punct, o critică obiectivă sau a cere o explicație, ceea ce este necesar, util, și așa spune indispensabil într-o adevărată democrație, consider trist și supărător ca această mișcare să fie lăsată pe seama unor posturi de radio străine.

Opoziția este o frână în calea greșelilor, a abuzurilor și a nedreptăților. Pentru o minte luminată, o critică obiectivă este oglinda în care să-ți vezi greșelile, pentru că toți putem greși, să le îndreptăm dacă se mai poate, și dacă este prea târziu să nu le mai repeti. O critică răuvoitoare sau neînțeleasă merită dispreț sau un zămbet de milă pentru cei informați.

În nici un caz măsurile represive împotriva criticii, care întotdeauna du la totalitarism și la dictatură. Regimurile care nu admit nici o critică, chiar dacă se auto-intitulează democrații de tip nou, prezintă desigur avantaje pentru conducători care nu au nevoie să justifice în fața opiniei publice nici o măsură oricât de impopulară ar fi, nefiind nimeni să-i contrazică. Sunt însă tocmai din această cauză expuși unor greșeli ale căror consecințe le simte poporul prin nevoi, lipsuri și suferințe.

Pentru că, cu puținele mele posibilități, am încercat de unul singur, așa cum îmi dicta datoria de bun Român, să remediez câte ceva din aceste lipsuri, am fost convocat de mai multe ori de organele de securitate ale statului, chemate să asigure respectarea legilor, sper și articolul Nr. 28 din Constituție, care m'au sfătuit insistent și nu fără amenințări "Să-mi văd de treabă."

Ca și când n'ar fi trebă fiecăruia, ceea ce ne privește pe toți!

Ion C. BRĂȚIANU

Acesta este textul memoriului scris de mâna lui Ion (Oni) C. Brătianu, text care nu a fost transmis conspirativ ci adresat direct conducerii dela București. El obligă la o stimă și reflecție și scutește de orice comentariu.

DIFICULTĂȚI DE TERMENI

—Horia STAMATU—

În articolul "RELIGIA ROMANILOR", în care este efectiv vorba de "Români" și de "Romani", au apărut câteva regretabile greșeli de tipar. Astfel fraza următoare devine de neînțeles din cauza acestui fel de greșală de tipar: "Înseamnă că în lumea României Orientale, primii păgâni au fost țărani". Aici este vorba de "țărani" din lumea ROMÂNIEI orientale, deci cu a nu cu a. Această greșală se repetă, și este ușor de controlat unde se repetă, fără să mai repetăm și noi.

Termenul "ROMÂNIE" este folosit de filologi, pentru zonele de limbi romanice, care sunt în Vestul și Sud-Estul Europei, de-o parte în Franța, Spania, Elveția, iar

de altă parte Tracia și Dacia. Din "romania" de răsărit, sau Sud-Est nu a rămas decât limba română, împărțită în cele patru dialecte: daco-român, macedo-român, megleno-român și istroromân. "Păgân" fără nicio apropiere cu țărani, este ca în dialectul daco-roman și în macedo-română. Deci este vorba de-o limbă cu formație unitară.

Propoziția "aceste rele de acum omiecinisute de ani", este o referință la secolul V, când au început migrațiile Slavilor spre Apus, iar cum suntem în secolul XX, se poate vorbi de un trecut așa de lung. Astăzi încep să se arate niște noi "roslerisme" dacă e voe să spunem așa, în sensul că e vorba de un fel

de teorie după care de prin secolul V începe o perioadă "slavă" a Daciei iar acea Dacie nu avea nimic cu "romanizarea". Așa se întâlnesc la un moment dat cele mai diverse excese, și aceasta întotdeauna în paguba ROMANILOR ca unitate istorică, psihică și spirituală cu origini precise în țara de baștină. Dar încă odată: "romania" și "România" sunt termeni bine deosebiți. Mea culpa autorului pentru că, luat de grija mașinei de scris, infernală invenție, a scris neori "România" în loc de "romania" însă revenind cu plaiavasul, greșelile au fost corectate insuficient, pentru că "romanie" în sensul filologic, se scrie cu minusculă, nu cu majusculă ca România.

ERRATUM

În articolul: "RELIGIA ROMANILOR" de Horia Stamatu, publicat în Cuvântul Românesc nr.109 din Mai 1985, s'au strecurat o serie de greșeli, a căror corectare o dăm în rândurile de mai jos:

La pag.8, col.II, în loc de "ca în toată România Vestică", se va citi: "ca în toată romanica vestică".

La pag.8, col.III, în loc de "lumea României Occidentale", se va citi "lumea romanice occidentale".

La pag.8, col.IV, în loc de "retragerea Românilor" se va citi: "retragerea

Romanilor".

La pag.8, col.IV, în loc de particular-istorică", se va citi: "particular-istorică".

La pag.8, col. IV, în loc de "precumpăitor", se va citi: "precumpăitor".

La pag.9, col.II, în loc de "Europa va fi creștină mai departe, deci și în mileniul viitor, sau nu va mai fi deloc, devenind...", se va citi: "Europa va fi creștină mai departe, deci și în mileniul viitor, "sau nu va mai fi deloc", devenind..."

POLITICA STATELOR UNITE FAȚĂ DE EUROPA

— Mihai MĂRCULESCU —

Este un lucru evident, că fără ajutorul economic, politic și militar al Statelor Unite, de mult timp Europa occidentală și-ar fi pierdut independența și libertatea, în fața atacurilor permanente ale Rusiei Sovietice, al cărei țel este ocuparea întregului continent european.

Cum destinul lumii libere depinde de hotărârile Statelor Unite, conducătorii țărilor europene sunt obligați să cunoască adevăratele obiective ale geopoliticii Statelor Unite, pentru a evita repetarea greșelilor din trecut și a deciziilor eronate. Misiunea acestor oameni politici este extrem de grea, deoarece politica Statelor Unite a fost considerată de multe ori contradictorie și chiar de neînțeles pentru guvernele europene. Multe sunt exemplele care s'ar putea da. Am reținut pe acelea pe care le-am socotit ca fiind mai elocvente, prin consecințele pe care le-au avut.

Să ne amintim cum Statele Unite promisese liberarea Europei de dictatura hitleristă, pentru a da puțință popoarelor europene să-și regăsească o viață liberă și democratică, ceea ce nu le-a împiedicat la Yalta și la Postdam să cedeze Europa de răsărit Rusiei Sovietice, iar Germania, țara care se găsește în centrul continentului, să fie împărțită între Aliați.

După aceea, cum Statele Unite, după ce au contribuit prin hotărârile luate la Yalta și Postdam, la agravarea stării de haos economic și politic, revin într-un elan de sinceră generozitate și mărinimie, luând două mari decizii pentru salvarea Europei:

1. Punerea în aplicare a Planului Marshall (5 Iunie 1947) pentru a combate foametea, sărăcia și dezertarea în Europa și ajutând la reclădirea orașelor și fabricilor distruse după urma războiului;

2. Semnarea Pactului Atlanticului de Nord (4 Aprilie 1949), la care vor adera 13 state, care va reprezenta o stavilă pusă politicii agresive a Rusiei Sovietice, în vederea (citez din Pactul Atlanticului) "salvării libertății popoarelor, a moștenirii comune și a civilizației lor bazate pe principiile de democrație, de libertate individuală și a regimului de drept."

Dar contrazicerile politicii Statelor Unite continuă. Cu toate că nu s'au gândit în nici un moment să intervină militarmente în apărarea drepturilor și

libertăților țărilor europene asuprite de puterea sovietică, nici în 1953 cu ocazia revoltei lucrătorilor din Berlinul de Est, nici în 1956 cu ocazia revoltei poporului ungar, nici în 1968 în Cehoslovacia, sau în 1956, 1970 și 1980 în Polonia, Statele Unite vor trimite trupele lor în Coreea și Vietnam, pentru a apăra libertatea acestor popoare, împotriva agresiunii armatelor comuniste.

După aceea, găsindu-se angajați în Coreea și Vietnam și putând oricând obține o victorie rapidă și definitivă prin superioritatea armamentului de care dispuneau, au preferat să se retragă și să nu facă uz de această superioritate.

În fine, voi încheia această scurtă listă, reamintind o altă inadverentă sau contrazicere în politica nord-americană. Am lăsat-o pentru la urmă, pentru că este a tot vorbitoare. Evenimentul a avut loc în 1956, când Franța și Anglia - aliații Statelor Unite - au căutat să repună mâna pe Canalul de Suez, a cărui proprietate le fusese lăsată prin forță de Nasser. N'au putut s'o facă, pentru că au fost opriți de ultimatumul Statelor Unite.

Care este adevărata explicație a evenimentelor mai sus amintite? Rămân ele în categoria simplor contraziceri, rezultat al unei politici externe improvizate sau lipse de continuitate, sau putem totuși să le găsim o justificare logică?

Pentru a face un pas înainte în complexitatea politicii externe nord-americane, îmi propun să fac o rapidă incursiune în istoria Statelor Unite, oprindu-mă asupra:

- Politicii tradiționale a Statelor Unite față de Europa;

- A geopoliticii Statelor Unite și

- A conceptului moral al poporului nord-american.

Politica tradițională a Statelor Unite datează în mod oficial din anul 1823, când Președintele James MONROE, al cărui nume a rămas atașat doctrinei pe care el a enunțat-o și în baza căreia America refuză și interzice orice intervenție europeană în lăuntrul continentului american, însă în același timp impune aceași atitudine de respect și de neintervenție a Statelor Unite, în afacerile europene. Aici găsim origina Curentului izolaționist, care a stăpânit de atunci poporul american

și care a stat la baza politicii lui externe. Este adevărat că Statele Unite în cele două războaie mondiale s'au alăturat aliaților lor europeni împotriva Germaniei, însă aceste intervenții sunt socotite drept cazuri de forță majoră: în primul război mondial, datorită atacurilor submarinelor germane împotriva vaselor de comerț americane, iar în cel de al doilea război, atacului aviației japoneze în contra flotei de război a Statelor Unite, staționată la Pearl-Harbor. Curentul izolaționist era însă atât de puternic și stăpânea atât de mult viața politică nord-americană, încât după terminarea primului război mondial, Președintele Woodrow WILSON căutând să instituie pacea lumii pe faimoasele 14 puncte care au stat la baza Pactului Societății Națiunilor, Congresul American a refuzat să ratifice Pactul Societății Națiunilor, după cum refuzase înainte reprezentanților americani, dreptul de a participa la semnarea Tratatului de la Versailles, cu toate că la obținerea victoriei aliate, intervenția și marile sacrificii ale armatei americane, au fost determinante. Izolaționismul față de Europa, era unul din punctele cardinale ale politicii nord-americane și constituie politica tradițională a Statelor Unite.

Ajungem la Geopolitica Statelor Unite, care s'a formulat și s'a constituit ca o consecință directă a politicii lor tradiționale. Ținând în seamă atitudinea de izolare pe care și-au impus-o față de problemele europene, Statele Unite au mutat centrul geopoliticii lor, în bazinul Pacificului, înconjurat de națiuni dinamice și lucrătoare și care se identificau mult mai mult cu interesele acestei mari puteri, decât cu cerurile, dezbinările nesfârșite și repetatele războaie ale popoarelor europene.

Dacă după Pearl-Harbor, Statele Unite au declarat război puterilor Axei, trebuie să știm că până la 7 Decembrie 1941, trecuseră mai bine de doi ani dela începutul războiului, timp în care, la Vichy, Amiralul LEAHY, Ambasadorul Statelor Unite pe lângă Mareșalul Pétain, încheia un acord secret cu Statul Francez, prin care susținea fără înconjur politica dusă de bătrânul Mareșal, spre marea satisfacție a Guvernului German. În acești doi ani până la Pearl-Harbor, luptau oare Statele Unite la

eliberarea Europei de armatele hitleriste? Aceași lipsă de interes față de Europa o vom regăsi și în timpul Conferințelor dela Teheran, Yalta și Postdam. La Teheran, unde s'a hotărât debarcarea trupelor aliate în Normandia, s'a pregătit în realitate abandonul Europei de răsărit Imperiului Sovietic, ceea ce s'a consfințit după aceea, împreună cu împărțirea Germaniei, la Conferința dela Yalta. Tot la Yalta, pe baza unui acord secret, Aliații au cedat Rusiei în Extremul Orient, sudul insulelor Sakhalin, insulele Kurile, s'a hotărât închirierea bazei navale dela Port-Artur, internaționalizarea portului comercial Dairen și respectarea statu-quo-ului în Mongolia exterioră. Toate aceste concesiuni și inestimabile daruri erau făcute Rusiei Sovietice într'un singur scop: pentru a hotări Rusia să declare război Japoniei. Ceea ce preocupa în acele timpuri politica Guvernului dela Washington, era războiul în contra Japoniei, pentru că în bazinul Pacificului se găsea atunci, cum se găsește și astăzi, centrul geopoliticii Statelor Unite. Acesta este un adevăr care s'a confirmat încă odată după război, prin intervenția trupelor americane în Coreea și Vietnam, adevăr pe care oamenii politici europeni trebuie să-l aibă întotdeauna prezent, când analizează politica Statelor Unite.

În fine, ne găsim la cel de al treilea element, asupra căruia doresc să mă opresc. Mă refer la conceptul moral al poporului nord-american. Poporul american este convins că are o misiune morală internațională de îndeplinit. Astăzi când Statele Unite au ajuns să fie cea mai puternică națiune din lume, pentru îndeplinirea acestei misiuni, toate sacrificiile trebuiesc făcute și consumite, chiar acelea care ar putea să aibă repercursiuni defavorabile asupra prestigiului militar al Statelor Unite. Dacă armatele americane n'au făcut uz de bomba atomică în Coreea, atunci când numai ei o aveau, iar în Vietnam n'au întreprins toată puterea lor de distrugere pentru obținerea victoriei, aceasta se datorește obsesiei în care trăiesc Americanii de a nu încălca morala internațională, care formează principala lor rațiune de a fi și a exista.

De asemenea, Statele Unite care sunt produsul unui război anticolonial, nu puteau permite Franței și Angliei în 1956, prin acțiunea militară dusă în contra Egiptului, ca să revină la procedee pe care morala americană le infiera și le condamna, cu toate că necastă hotărâre putea să favorizeze interesele Rusiei Sovietice.

Dacă această scurtă relatare a principiilor de bază ale politicii americane, care reflectează mult mai mult logica unei evoluții decât contrazicerea, suntem

obligați să ne întrebăm care este adevărata politică a Statelor Unite față de Europa? Este un răspuns greu de dat, din cauza complexității politicii americane. În ce măsură pot să fie influențate și determinate deciziile Statelor Unite de principiile de bază pe care le-am examinat, rămâne o problemă vitală pentru țările europene, deoarece o interpretare care n'ar corespunde cu realitatea, mai ales în eventualitatea unei crize, poate avea consecințe imprevizibile.

În linii generale, politica Statelor Unite este bazată pe angajamentele luate de a garanta libertatea țărilor Europei occidentale în contra atacurilor militare ale Rusiei Sovietice, prin intermediul forțelor OTAN-ului. Un atac sovietic în contra Europei, va declanșa în mod automat intervenția forțelor strategice aliate, într'o egală măsură, ca în cazul unui atac împotriva teritoriului american. Statele Unite nu pot ignora că o Europă anexată, sau supusă Rusiei Sovietice, înseamnă o rupere a actualului echilibru politic și o amenințare directă a securității americane. A apăra Europa înseamnă și o garanție de liniște și de prosperitate dată întregului popor american.

Dar în același timp, Statele Unite sunt hotărâte a evita oricare conflict cu Rusia Sovietică, preocupare de altfel împărțită și de Moscova, ceea ce explică nesfârșitele negocieri ruso-americane. Chiar dacă rezultatele pozitive sunt rare și greu de obținut, existența negocierilor reprezintă pentru cele două mari puteri, un deosebit interes, prin menținerea permanentă de contact asupra principalelor probleme, de care depinde pacea lumii.

În situația actuală, cum Europa nu-și poate asigura apărarea prin propriile mijloace, securitatea Europei libere va depinde de hotărârile Statelor Unite. Oare aceste hotărâri vor coincide întotdeauna cu interesele țărilor europene? Este o problemă de o vădită actualitate, astăzi când Statele Unite au decis apărarea teritoriului lor, pe baza sistemului anti-satelit. Nu ne găsim în prezența unei noi atitudini izolaționiste a politicii americane? Sunt tot atâtea preocupări ale guvernelor și oamenilor politici europeni.

În fine, am ajuns la ultima parte a acestei expuneri și care se referă la politica Statelor Unite față de Europa de Răsărit. Bazele acestei politici se găsesc consfințite în Acordurile dela Yalta și Postdam, care fac din Rusia Sovietică adevărata beneficiară a acestor acorduri și puterea care va decide de soarta popoarelor din Europa orientală. Statele Unite sunt decise să onoreze și să respecte în modul cel mai scrupulos aceste acorduri, precum și noua ordine politică și socială impuse acestor popoare de Rusia Sovietică. În această ordine de idei,

consider că este util a revela că acum zece ani, Departamentul de Stat a formulat așa numita "doctrina Sonnenfeld", potrivit căreia, cum țările est-europene nu se pot sustrage sferei de influență sovietice, cea mai bună soluție ar fi asigurarea unor relații "mai organice" între aceste țări și Moscova. Această doctrină a fost formulată în apogeele destinderii în 1975, anul Acordurilor dela Helsinki. Dacă destinderea era atunci o realitate în relațiile Est-Vest, pentru Washington consecințele acesteia trebuiau să se răsfrângă și în raporturile dintre Moscova și sateliții ei. Însă, epoca de destindere a trecut, iar anul trecut, în cadrul unei serii de emisiuni la postul de radio BBC, consacrate Acordurilor dela Yalta, același domn Helmut Sonnenfeld, fostul consilier al lui Henry Kissinger, a făcut deosebite eforturi pentru a da o nouă interpretare doctrinei care-i poartă numele. După Domnia-Sa "orice schimbare care va avea loc în Europa răsăriteană, vrând-nevrând, va trebui să se desfășoare în cadrul de influență sovietică". Continuă Dl. Sonnenfeld: "S'ar părea că schimbările au fost blocate în Polonia. Dacă așa stau lucrurile, cred că situația creată nu poate duce decât la o explozie. Prin urmare, rămân la părerea că o schimbare trebuie să aibă loc și că politica occidentală ar trebui să încurajeze schimbările care-și au origina în chiar sistemele popoarelor respective. În același timp, fiți conștienți de faptul că tragedia acestei regiuni consistă în aceea că schimbările trebuiesc să aibă loc în umbra puterii sovietice. Prin urmare, atunci când cineva promovează și încurajează schimbările, el trebuie să dea dovadă de prudență și de spirit de răspundere". După cum vedem, ceea ce preocupă în mod deosebit pe Dl. Sonnenfeld este situația explosivă din Polonia, însă în același timp și reacția și ajutorul eventual pe care guvernele occidentale ar putea să le dea mișcărilor de revoltă din țările satelite, ceea ce trebuiesc evitat. Acesta este de altfel și punctul de vedere al Departamentului de Stat.

În concluzie, politica actuală a Statelor Unite față de Europa, se poate rezuma în următoarele două puncte:

1. Apărarea libertăților și garantarea securității Europei occidentale împotriva atacurilor Rusiei și blocului sovietic.

2. Respectarea orândurilor stabilite la Yalta și Postdam, care fac din Rusia Sovietică adevărata beneficiară a acestor acorduri și puterea care va decide de soarta popoarelor din Europa orientală. Statele Unite sunt decise să onoreze și să respecte în modul cel mai scrupulos aceste acorduri, precum și noua ordine politică și socială impuse acestor popoare de Rusia Sovietică. În această ordine de idei,

CITIȚI REGULAT

CUVÂNTUL ROMÂNESC

SOARTA CONDUCĂTORULUI

Alexie POENARU

La începutul acestui an s'a publicat o carte intitulată "În serviciul Maresalului", semnată Larry Watts, în colecția de "memorii și mărturii" a editurii JON DUMITRU, din München. Titlul are și un subtitlu: "Maresalul Ion Antonescu văzut de un ofițer din cabinetul său militar ca urmare a întrevederilor avute cu Larry Watts".

Cum e cu Maresalul "văzut din cabinet", ca urmare a întrevederilor, să înțelegă cine vrea, dar ce este cu această carte, cititorul înțelege, foarte clar, din pagina 58. Cităm:

"O altă scenă, tot foarte importantă trăită de mine personal și care capătă toată semnificația, a fost aceea petrecută la centrala telefonică a Preșidenției. Mă aflam acolo pentru a urmări expedierea unor telegrame urgente. Deodată văd că telefonista de serviciu îmi face un semn, întinzându-mi o casă de ascultare. Am pus imediat căsca la ureche. Am auzit o voce ducând o conversație în limba germană. O voce, pomea chiar din cabinetul Generalului și ea nu era alta decât a doctorului Fabricius, ministrul plenipotențiar al Reichului, cunoscuta figură politică amestecată atât de mult în toate evenimentele importante ale politicii românești din ultimii ani. La celălalt capăt al firului, vocea Fuehrerului. Vorbea Fabricius, care era angajat într-o demonstrație amplă, cu mare debit de cuvinte, urmărind să convingă de ceva pe interlocutorul dela capătul celălalt al firului. Din puțina germană ce cunosc, am înțeles că Fabricius pleda cauza Generalului. Hitler răspundea monosilabic întretăiat, oarecum, descumpănit. Convorbirea a decurs cam în acest fel:

Mein Fuehrer, Domnul General Antonescu este silit să treacă la reparații împotriva legionarilor. Aceștia s'au dat la acte teroriste în toată țara și în capitală...Orice împăcare este cu neputință.

Urmează o tăcere. Se aude vocea lui Hitler Perfect limpede și ezitantă:

Bine, bine, dar cum rămâne cu ideologia lui Codreanu?

Total este neseriozitate, necinste și anarhie. Este necesar să se dea mână liberă Domnului General, singurul în măsură să instauraze ordinea în România. Domnia sa roagă să dați ordin ca unitățile aflate în țară să nu intervină sub nici o formă. Are nevoie de toată libertatea de acțiune.

Urmează iarăși o tăcere, după care vocea lui Hitler se aude din nou:

Bine, bine. Să procedeze Antonescu cum crede de cuviință pentru a instaura ordinea în țară. Noi nu ne amestecăm. Comunică dispozițiunea mea în acest sens...

Acultăm cu emoție acest dialog de o așa mare importanță pentru cele ce vor urma. Generalul cerând și obținând aprobarea lui Hitler ca trupele germane să rămână neutre, obținuse de fapt câștig de cauză. În acel scurt timp, prin cea sumară convorbire telefonică, România își câștigase toată libertatea de acțiune, nu numai pentru înăbușirea rebeliunii, ci și pentru tot restul guvernării Generalului.

Care "cauză", care "câștig", care "câștig de cauză"? În momentul în care un șef de guvern cere dela o putere străină libertatea de a-și prizoni și ucide niște compatrioți. În acest caz tineri, CAUZA NAȚIUNII LUI ESTE PIERDUTĂ. Cum a și fost. Dar, până azi, nimeni nu a știut că Antonescu a cerut binecuvântarea lui Hitler pentru lichidarea

naționalistilor români, pe care se știe că Hitler nu îi iubea. Se lucra însă în sensul lui Hitler care în general opera cu deviza imperialismului primitiv, adică "divide et impera".

Si oricât de strâmți în vederi erau hitleristii, cum s'a văzut până la urmă, un lucru știau și ei: că pentru oricare naționalist din lume, primează contra oricui interesele țării lor. Este însă imposibil de închipuit că Antonescu a lăcidat voit pe cei cu formula "totul pentru țară", ca să se ajungă în 1944 la "totul pentru Soviete". Bazându-se pe o totală solidaritate internă, Antonescu ar fi putut opera o decroșare, naționalistii din România nu ar fi fost contra lui de dragul străinului, așa cum au fost anti-naționalistii care și-au predat inamicului căpetenia operativă a armatei și pe urmă l-au asasinat printr'un proces leninist-stalinist.

Ofițerul cu "dublu cabinet", antonescian odată și comunist azi, se înflăcărează în cel mai pur stil al tiraniei de azi:

"Sigur, în primele momente nimeni nu putea aprecia la justa valoare importanța acelei convorbiri. Ea se va amplifica cu timpul, devenind un factor determinant în toate actele de guvernământ ale Generalului. România obține printr'un singur gest, ceea ce azi constituie "CALUL DE BATAIE AL POLITICII NOASTRE: libertatea de acțiune, suveranitatea și neamestecul în treburile interne. Numai astfel a fost posibilă înăbușirea Rebeliunii". Dar: cum era să se amestece Germanii, care cerșeau lași Antonescu scoterea din acțiunea politică a unui tineret ce le incurca socotelile imperialiste? Deci guvernul de atunci ar fi avut "libertatea" să execute ceea ce-i porunceau o putere străină. Dar culmea cinismului, tipic pentru propaganda comunistă, este reducerea la același numitor a regimului Antonescu și a regimului de azi, întrucât și unul și altul ar avea același "cal de bătaie".

Putea că singurul cal de bătaie comun ar fi neimpăcarea ură împotriva unui tineret de acum 50 de ani, dar încolo nu mai este nici urmă de cal de bătaie comun. Constrâns de niște circumstanțe cărora nu le-a făcut față cum trebuia, Antonescu a sacrificat tineretul naționalist, pe când comunismul sacrifică întreg neamul românesc pentru interesele Imperiului Roșu.

În timpul lui Antonescu nu a fost impusă României nici o ideologie, nu i-a fost impusă distrugerea societății, a tradiției, a culturii, a instituțiilor, a economiei, pe când dela prăbușirea României în 1944, nu se fac în România decât destrucții fundamentale, care după genocidul cultural indică o perspectivă a genocidului fizic.

Dar dacă nu există "cal de bătaie" comun, ar exista altceva și anume o înlăturare istorică între ianuarie 1941 și August 1944: "Însuși actul dela 23 August, își are geneza în înfrângerea rebeliunii" (p. 129). Dar dacă în 1941 Antonescu a executat ceva ce i-s'a cerut, în 1944 nu s'a mai supus, și n'a avut nimic de-a face cu "actul dela 23 August". Sămbele istoric al acestui "act" a fost arestarea lui Antonescu, predarea lui în mâinile comunistilor conduși de trădătorul Bodnăruș, care la rândul lor l-au dat Sovietelor să-l închidă la Lubianca, și care după aceea l-au redat guvernului din România cu porunca să-l asăzineze.

Deci sunt oarecari deosebiri:



prin tragedia din 1941 era sacrificat un tap ispășitor, tineretul naționalist, pe când la 23 August s'a văzut că a fost sacrificat întregul popor care dăduse acest tineret.

Pentru prima dată ni-se spune fără ocl, că actul tragic din 1941 a făcut posibil pe acela din 1944. Cu alte cuvinte: lichidarea tineretului naționalist din România a făcut posibilă lichidarea României. Ceea ce ne obligă să deducem: tineretul român naționalist a fost distrus ca să se ajungă la situația de azi, iar în 1941 Antonescu ar fi jucat rolul unui instrument, fără să-și dea seama ce face.

Până acum nu a făcut nimeni această legătură între 1941 și 1944, deci să nu se spună că punem în discuție o teză interesată în favoarea victimelor din anul 1941 și următorii. Dar propaganda comunistă ne obligă să tragem niște concluzii. Fără să luăm partea nimănui, ne întrebăm: dacă din 1941 până în 1944, România nu era divizată, între General, legionari, politicieni vechi și Rege, deci dacă toate aceste componente se uneau pentru a sluji din toate puterile niște interese ale neamului, care nu erau nici ideologice, nici partinice, nici personale, ar fi fost posibilă tragedia numită "actul dela 23 August", din care s'a născut direct ne-România de azi?

Credem că nu, deoarece "calul de bătaie" al prepușilor din țara de azi este clar: fără diviziunea tragică în care-a fost România, nu se ajungea la bolșevizarea și scoterea ei din istorie prin transformarea unui stat suveran într'un satelit care e ceva între nici stat, nici colonie.

Dar pogrăirea postumă a lui Antonescu, sub pretextul că este lăudat, și a unui tineret de acum 50 de ani, sunt cu mult depășite ca neomenie, de o ticăloșenie nemai întâlnită până azi în scrisul românesc. Aceasta arată întreg tălcul unor "interviuri" la care

contribuția a fost "importantă". Dar pentru democrațiile occidentale a fost foarte păgubitoare. Aceste democrații aveau intenția sinceră de a sprijini democrația în România, Jugo-Slavia, Ungaria, Ceho-Slo-Vacia, dar contribuția, "aportul militar" al României trădate de cei care l-au asasinat pe Antonescu, a fost exclusiv în favoarea bolșevismului imperialist al Sovietelor.

Felul acesta de amestecare a lucrurilor, pentru orbirea proștilor, nu reușește să orbească însă nici măcar pe câte un străin. Așa cum se vede din prefața lui Larry Watts: "Ultima precizare, dar nu cea mai lipsită de importanță: a trebuit să țin seama de faptul că, străin fiind, nu pot privi, oricât aș încerca acele evenimente la fel ca un Român". În apărare este clar vorba de "Românii" care i-au ticluit răspunsurile întortochiate și niciodată la obiect, deși sunt cât se poate de clare. De aceea probabil, autorul nici nu se gândește să publice "interviewul" în limba engleză, ci a dat "copyright"-ul editurii românești din exil.

Din 192 de pagini, întrebările, scurte, puse cap la cap dacă ar acoperi cinci pagini. Iar toate celelalte 187 de pagini sunt umplute cu vrute și nevrute, ca să se demonstreze meritele lui Antonescu, pentru zisa Românie de azi, care ar avea "același cal de bătaie". Antonescu, asasinat mișelește este considerat până la urmă chiar autorul "actului dela 23 August". De aceea tânărul American, nu a putut să-i înțeleagă pe Români. Dar este vorba de niște Români apartenției care au compus această plămăuire și 2) aceia care au publicat-o, fără îndoială cu ajutorul unei cheltuieli destul de mari la scara posibilităților materiale din exil.

Dar aceștia nu sunt toți Români, nici din țară nici din exil. În orice caz putem fi recunoscători tânărului cercetător care s'a spălat pe mâini de ceva ce i-apare în afară de disciplina istorică: "Cercetarea mea a fost făcută cu intenția de a scrie o istorie despre acea perioadă dar lucrând la acest proiect, mi-am dat seama că niciodată într-o istorie adevărată nu voi putea folosi adecuat materialul subiectiv foarte interesant conținut în aceste interviuri".

Unde se înșală, sau se face că se înșală Larry Watts, vedem în ultimele rânduri ale scurtei prefețe: "Cartea este închinată în special aceluia care au fost mândri de a fi Români sub conducerea Maresalului Antonescu". Dar ce fel de mândrie este a celor care îl trădează pe Antonescu încă odată, când îi atribuie lui situația de azi a României?

În orice caz pentru cine iubește o limbă românească mai nobilă, această carte este bine venită, atât cu "calul de bătaie" cât și cu "chit că", iar peste toate atâtea altele și cu delicioasa "românizare" a termenului "repercursiune", transformat peste tot în "repercursiune". Fără îndoială autorii plastografiei sunt o sinistră "repercursiune" istorică. □

"Vă ordon treceți Prutul"

22 Iunie 1941

REAGAN PROPULSEAZĂ OCCIDENTUL

Niculae CIACHIR

Păreră multor analiști politici este, că Ronald Reagan se bucură de consensul principalilor conducători ai lumii libere. Când în Martie au început convorbirile dela Geneva pentru controlul inarmării, solidaritatea guvernelor aliate cu Statele Unite era mai mare decât oricând mai înainte. Dar care e cauza? Si cum poate fi valorificată această situație în cadrul convorbirilor americano-sovietice dela Geneva?

Cheia răspunsurilor o deține președintele american. Cu siguranță succesul său politic are o mare importanță. Masiva victorie a lui Reagan, a alegerile din Noembrie trecut, a impresionat puternic pe aliați pentru că nu-i prevăzuseră amploarea. Acum știu că au de a face pe încă patru ani cu un președinte a cărui popularitate este neindoielnică. Indiferent ce aliați pot gândi în intimitate, nu vor să i se opună în public. Pe drept cuvânt se poate spune că Reagan e împăratul Occidentului.

Succesul economic are o importanță și mai mare. Redresarea americană a fost ca o locomotivă pentru restul lumii industrializate. Economii Japoniei și Europei occidentale sunt în ascensiune, în mare măsură, din cauza exporturilor către Statele Unite. Japonia și Germania Federală, cu economii puternice, doresc să-și mențină accesul pe piața americană dar fără protecționism. Franța și Italia, cu economii mai slabe, înțeleg foarte clar necesitatea de a fi competitive pe piețele internaționale. De aici impulsul lui Mitterrand și al lui Craxi de a promova libera întreprindere menținând inflația în loc și limitând creșterile salariilor. În cursul aplicării acestei linii, ambii

conducători socialiști au luat poziții net opuse celor ale partidelor comuniste din țările lor. Pe aceeași linie de acțiune, Brian Mulroney, primul ministru al Canadei, departe de a încerca să limiteze investițiile americane ca Pierre Trudeau, se străduiește actualmente să atragă capital american în Canada.

Si îndrăznețul progres tehnologic oferă multe explicații. Europeanii înțeleg că rămân în urmă în revoluția postindustrială combinată cu prelucrarea datelor și cu telecomunicațiile rapide. Mulți fac investiții în America pentru a fi la pas cu progresul. Guvernele europene consideră inițiativa apărării strategice (așa-numitul război cosmic sau în limba engleză star wars) a președintelui american un proiect de miliarde de dolari care trebuie să ducă la un anumit avans tehnologic.

Așa se face că au răspuns pozitiv la invitația americană de a participa la acest proiect de cercetare. Bettino Craxi, într'un interviu recent, a evocat imaginea oricărui copil italian care învață să lucreze la computer mulțumită plusului de progres provenit dela același proiect de cercetare.

Tactiile dure ale Sovieticilor au jucat și ele un rol. Sovieticii au amenințat pe față că dacă Statele Unite nu renunță la apărarea strategică spațială, nu vor exista perspective de înțelegere la Geneva atât privitor la rachetele cu rază intermediară de acțiune cât și în ce privește rachetele cu rază mare sau intercontinentale. Așa precum anul trecut guvernele occidentale au rezistat amenințărilor urmărind să nu permită montarea rachetelor americane, tot

așa anul acesta au rămas solide cu Statele Unite în ciuda tacticilor grosolane de intimidare ale Uniunii Sovietice. Este remarcabil că Craxi a susținut la Washington apărarea strategică spațială la numai câteva zile după vizita ministrului de externe sovietic Andrei Gromiko la Roma.

În timp ce bilanțul economic al Americii e pozitiv până în prezent, succesul economiei Statelor Unite aruncă o umbră asupra viitorului. Creșterea valorii dolarului face ca Europeanii și Japonzii să plătească prețuri mai ridicate pentru importurile de materii prime. În timp, aceste prețuri de cost înseamnă inflație. Modalitatea acceptată de a menține staționară inflația în prezent o reprezintă dobânzile ridicate. Dar dobânzile ridicate încetinesc expansiunea economică, iar încetinirea aceasta întreține șomajul.

În fine, guvernele nu sunt singurii participanți la politica alianței occidentale. Opozițiile participă și ele la viața politică. În Marea Britanie și Germania Federală partidele de opoziție sunt deja dispuse să adopte o atitudine neutră între Uniunea Sovietică și Statele Unite. După terminarea grevei minierilor din industria cărbunelui, opoziția laburistă din Anglia a ieșit înfrântă grav. A fost o victorie a doamnei Margaret Thatcher. În schimb în Germania occidentală, aripa stângă a social-democraților și partidul ecologic de nuanță marxistă câștigă popularitate.

În aceste condiții generale, Statele Unite pot să-și permită cu ușurință să reziste amenințărilor sovietice vizând apărarea strategică spațială. Amenințăările au ca efect doar că cimentează unitatea alianței occidentale. □



Alb întuneric

"Deci aci spune același lucru, că e și întuneric și lumină, că și vede și nu vede, că și cunoaște și nu cunoaște. Cum e deci întuneric această lumină?"

Muntele se urcă prin cuvinte, dar am ajuns la capătul lor. Cum să te cuget fără a muri în întuneric mai luminos ca lumina?

Soarele s'a făcut de nisip și a nins pe cărări. Cărările s'au prefăcut în pustiu ca un vârtej de ape și noapte. Răăcesc prin soare, beduin spre margini de cuvânt, iar toate cuvintele sunt de nisip când muntele începe din trâmbița de ingeri.

Dar munte nu sunt vultur ca să privesc în soare cum cerbul în păduri și în izvor. Is robul tău din ape și m'a crescut pustiu. Cum aş putea să curg de a'nalul prin tăcere? Când s'o cobor alunecă din mine, când să o urc îmi scapă din cuvânt, când să o văd îmi zboară mai departe. Tu, mun'e, ne'ncepui de nici un cer, rar cer nepomenit de nici un soare, iar soare răsări în soare, tăcerea fără cuvânt cum aş putea s'o urc? Alb în întuneric mai luminos ca lumina!

Să vină ploaia-atunci să-mi crească graiul unde sunt pustiu! Cuvintele de iarbă ar mai putea rosti al'felul oprind cărări și îndoieli cu somnul verde'n geană. Sub psalmul unui nor semnează legământul vechi că n'ai să-mi mai uciți nici iarbă, nici pustiu și nici ochiul.

Pădurile în mine vor să în're și la fereastră ca fluturi de făcie. Să nu mă sîngă munte. ai grijă de păduri! Cuvintelor mă urc, din sânul lor mă nasc și al'ora le'nvăt siragul ce-a trecut prin moartea perlei. Ai grijă de păduri și de pustiu, tu, în întuneric, mai luminos ca lumina!

Smerenie

Vreau să îmi dea odihna altarele lăsate în Tara mea pe care o spurcă azi păcate, de unde, Dumnezeuul strămoșilor gonit, El singur pe Golgotha acum s'a răstignit.

Să nu-mi lăsați țărâna uitată'n țări streine, să'năture-învieera blestemul de pe mine, vecernia să îmi cheme în șoaptă amintirea și-o Sfântă să închine'n priveghe mănăstirea.

Să-mi duceți ce-o rămâne din mine, cât o fi, în gulgiu tors în duhul tăcutelor Marii și unde a plâns Mama când m'au închis tâlharii să m'așezați sub crucea pe care-o știu groparii în cimitirul unde s'au prohodit de-a rândul cei ce-și serviră Tara cu spada și cu gândul.

N'am altă rugămintă când trec acest hotar. Nici sfeșnice de aur, nici preot prohodar să-mi fie, după datini, Mitropolitul Tării, că n'am fost bun de alta decât de dat pierzării, fiindcă'm iubit pământul acum plin de bozii, pe care-l stăpâniră din veac în veac Voevozii, iar ctitorii din care eu însumi mi-am tras ființa și-au pus la temelie de mănăstiri credința.

Radu BUDIȘTEANU

Dumitru ICHIM

RAPORTUL DINTRE "MAJORITATE" ȘI "MINORITATE" ÎN REGIMUL DEMOCRATIC

— D.C. AMZĂR —

În cartea sa "Puncte de vedere" (1984), p. 16, Eugen Popescu își încheie "Prefața" cu o rugămintă către cititori: "Dacă stimații mei cititori nu vor fi de acord cu unele 'puncte de vedere' ale mele, îi rog să reflecteze cum ar fi mai bine să fie".

Citindu-i articolul "Democrație și Totalitarism" din "Cuvântul Românesc" pe Martie 1985, pp. 7/8, și reflectând asupra "punctului" său "de vedere", conform rugămintii menționate, n'am fost "de acord" cu "punctul de vedere" din acest articol și, în cele ce urmează, voi căuta să arăt, cum au stat lucrurile în realitatea politică la care se referă articolul: democrația română dintre cele două războaie mondiale.

Dar înainte de a trece la examenul problemei, țin să remarc faptul că E.P. procedează ca "E.P. procedeză", atunci când admite discuția și eventuala corectare a "punctului" său "de vedere" în interesul adevărului.

E. Popescu pleacă dela noțiunile de bază "majoritate" și "minoritate", dar nu distinge între majoritatea absolută (peste 50%) și cea relativă (sub 50%) și din această cauză ajunge la concluzia greșită că fosta noastră democrație a fost "totalitară" în sensul că o "minoritate" ar fi impus voința ei "majorității" populației (obținând majoritatea necesară rămănerii la putere cu ajutorul unei "premier" de 10%, care revenea partidului dela guvern, în cazul când acesta nu obținea majoritatea absolută de cel puțin 51%).

Mai întâi ce rost avea această premie, care, la prima vedere, face impresia unui privilegiu al guvernului. Premia avea o "rațiune de Stat", care asigura continuitatea unei evoluții sociale și economice în sensul unor reforme inițiate de partidul respectiv, indiferent dacă el venise la putere pe baza unei majorități absolute sau a uneia relative, cu ajutorul unui alt partid, cu care formase un guvern "de coaliție", realizând pe această cale o unitate de vederi și un program comun de guvernământ. Democrația, deși devenită regim politic datorită Revoluției franceze, nu practică, în opera de guvernare, mijloace revoluționare, ci procedează pe cale de reforme pașnice, care au nevoie de mai mult timp pentru a produce în societate schimbările votate de parlament cu o majoritate absolută. Se poate spune deci că premia de 10%, departe de a reprezenta un privilegiu, ceea ce nu-și are locul în democrație, era o măsură de prevedere politică înțeleaptă, deoarece contribuia la consolidarea ordinii sociale și economice.

Astfel stând lucrurile, în regimul democratic totalitarismul nu e posibil,

pentru că guvernul nu reprezintă niciodată o minoritate, care să impună voința ei majorității populare. Orice măsură de guvernare se ia în Parlament, în urma unor dezbateri, în care opoziția are ocazia să ia atitudine, aducând corectări și chiar îmbunătățiri sau cel puțin criticând și votând contra. Altele sunt cusururile care se pot reproșa, pe drept cuvânt, democrației noastre dintre cele două războaie mondiale: în primul rând demagogia electorală, apoi nepotismul și faptul de a fi rezolvat numai pe jumătate problema țărănească și problemele ridicate de tineretul intelectual, toate acestea fiind practici folosite de toate partidele, la guvern sau în opoziție.

O altă notă specifică a democrației românești în timpul unui secol de guvernare (1848-1948) a fost caracterul ei autoritar, dar acesta n'a fost un cursur, ci mai degrabă o calitate care a fîdit intereselor naționale, spre deosebire de autoritarismul regal, care, lipsit tot de autoritate, i-a adus sfârșitul, păgubind enorm țării și neamului.

De altfel, a reproșa democrației române că a fost totalitară, nu e numai o greșală, ci și un macronism, dat fiind că noțiunea totalitarismului s'a ivit abia după apariția celor două "miscări" politice de dreapta: fascismul (1922-1943) și național-socialismul (1929-1945), cărora li s'a aplicat pe bun drept acest predicat. Caracterul lor totalitar a constat în faptul că l. interzicând partidele democratice, fiecare s'a proclamat "partid unic" - ceea ce înseamnă contradicție în termeni și 2. ridicând pretenția de a reprezenta și reglementa viața materială și spirituală a întregului corp social și național, indiferent de clasă și confesiune, dar 3. ex-cerptând rasa: național-socialismul - principal, fascismul către sfârșit, sub influența Reichului al III-lea în timpul războiului.

O circumstanță atenuantă pentru cele două miscări totalitare de dreapta - cărora le-au urmat apoi altele de mai mică importanță - în cadrul democrației europene a fost faptul că ele au fost precedate de totalitarismul de stînga al comunismului rusesc instalat la putere prin revoluția bolșevică din Octombrie 1917, care a suprimat toate partidele democratice, proclamându-se "partid unic" cu competență absolută și exclusivă în toate domeniile, inclusiv cel spiritual, înstituiind chiar o "religie" fără Dumnezeu.

Adevărata "democrație totalitară" este ceea ce, după al doilea război mondial, cu ocazia expansiunii imperialiste a Uniunii Sovietice, de altfel nu fără concursul generos al puterilor occidentale, asupra popoarelor din Țările Baltice inclusiv Finlanda, din Europa Centrală inclusiv România și

din Balcani, s'a numit "democrație populară". În acest soi de "democrație" poporul, "după Constituție", e considerat "suveran" și, în această calitate, dă delegație partidului comunist, care, la rândul lui, rămas singur după suprimarea celorlalte partide din fosta democrație liberală, conduce ca "partid unic", destinele poporului "suveran" pe toate planurile de activitate. În această "democrație" polit-biroul proclamă și "suveranul" acclamă. În democrația populară, deci totalitară, poporul-suveran e pus de fapt sub tutela partidului unic, așa dar: după Constituție suveran, dar în realitatea politică minor. Partidul însuși stă sub tutela politburoului, ale cărui dispoziții sunt aprobate în congresele partidului prin aclamație și "fără discuție", iar guvernului îi revine onoarea să le execute administrativ, sub supravegherea organelor chemate să asigure ordinea și stabilitatea regimului.

În această "democrație" puterea emană, după Constituție, dela popor, așa cum în teocrația antică emana dela Dumnezeu, iar împăratul sau regele se lătuia fiului lui Dumnezeu, iar în lumea antică o mână de Macedoneni a distrus Persia achemenidă, că liorii lipsiți de unitate, învinși după îndelungate lupte de puterea romană, au ajuns odăia latinizată, să dea o serie de împărați romani, iar sub Otomani, slavizați sau nu, mă refer la Albanezi, printre cei mai aprigi cuceritori și pricepuți administratori ai semilunei. De Tracii n'au reușit, vina o poartă, ne repetăm, lipsa unui potențial politico-militar. Dacă sunt o excepție între seminiile tracice. Creșterea lor n'a fost zăgăzuită decât de forța romană atrasă de poziția geografică și bogăția pământului și subsolului. Acești ultimi factori vor fi în cursul veacurilor aprigi dușmani ai dezvoltării meleagurilor carpatodunărene. Înainte de a trece la un alt aspect, credem nedreaptă uitarea rolului unor mituri trace în lumea helenistică.

Ne-a scos din istorie Imperiul otoman? Neîndoios că ivirea Otomanilor, urmare a destrămării bizantine, a fost o nenorocire pentru lumea românească. Aceasta a sângerat în scurgerea veacurilor îngreunând pătrunderea turcească spre miază-noapte și soare-apune. Dar nu trebuie uitat că alte imperiale au jinduit la pământurile noastre căutându-și calea Trigradului, a mărilor calde. Prezența otomană a

generații... Generalizând valabilitatea generală a legilor materiei asupra spiritului, el a putut să explice istoria monocausal: prin "lupta de clasă", care rezultă inevitabil din contradicția dintre interesele materiale ale clasei conducătoare, care nu produce nimic, și interesele claselor muncitoare și singurele producătoare de valori economice, deci materiale, din care trăiesc nu numai muncitorii înșiși, ci și exploatarea lor: feudații din evul mediu și capitaliștii epocii moderne și con-

temporane.

Această situație nu poate fi schimbată în bine decât cu ajutorul unei forțe tot materiale pe baza legilor naturii: revoluția concepută ca o catastrofă: furtună, inundație, incendiu, care "pârjoleşte" tot ce-i stă în cale, așa cum se întâmplă în natură, căci peste și n'afară de natură, nu mai există nimic. Iată adevărul general-valabil, care pentru Marx și toți comuniștii din lume, este și singurul absolut-valabil. Din el derivă nu numai morala, ci și religia general-valabilă. Iar

Statul, deși sortit pierii, rămâne până atunci atot-puternic, dar numai indirect, căci, corect, atot-puternicia este atribuită "celui mai iubit fiu al poporului", care e și singurul atotștiutor. Pentru cine nu urmează dispozițiile și sfaturile "înțeleptului" infailibil dela conducere nu există milă și iertare, așa cum cel care calcă legile naturii suferă, dacă nu imediat, mai curând sau mai târziu consecințele, dat fiind că natura nu cunoaște nici milă nici iertare. □

PRIVIRI ASUPRA TRECUTULUI ROMÂNESC

— Nicoară BELDICEANU —

Articolul Dlui M. Eliade, apărut în "Cuvântul Românesc" din Iulie 1984, plin de observații juste, lasă totuși în umbră unele aspecte ale trecutului românesc privind numai prin prizma politicului. Rândurile au calitatea de a ridica probleme esențiale. Mărturisesc, de altfel, că împărtășesc, cu unele rezerve, cele scrise de autor. Dar să intrăm în miezul subiectului.

Citatul din Herodot asupra importanței numerice a Tracilor apare adesea sub pana românească. Dar se trece cu vederea că lipsa unei amprente împărtășite trace asupra antichității, mărturisesc, ipso facto o neputință politico-ostășească a neamurilor tracice. Nu trebuie uitat că în lumea antică o mână de Macedoneni a distrus Persia achemenidă, că liorii lipsiți de unitate, învinși după îndelungate lupte de puterea romană, au ajuns odăia latinizată, să dea o serie de împărați romani, iar sub Otomani, slavizați sau nu, mă refer la Albanezi, printre cei mai aprigi cuceritori și pricepuți administratori ai semilunei. De Tracii n'au reușit, vina o poartă, ne repetăm, lipsa unui potențial politico-militar. Dacă sunt o excepție între seminiile tracice. Creșterea lor n'a fost zăgăzuită decât de forța romană atrasă de poziția geografică și bogăția pământului și subsolului. Acești ultimi factori vor fi în cursul veacurilor aprigi dușmani ai dezvoltării meleagurilor carpatodunărene. Înainte de a trece la un alt aspect, credem nedreaptă uitarea rolului unor mituri trace în lumea helenistică.

Ne-a scos din istorie Imperiul otoman? Neîndoios că ivirea Otomanilor, urmare a destrămării bizantine, a fost o nenorocire pentru lumea românească. Aceasta a sângerat în scurgerea veacurilor îngreunând pătrunderea turcească spre miază-noapte și soare-apune. Dar nu trebuie uitat că alte imperiale au jinduit la pământurile noastre căutându-și calea Trigradului, a mărilor calde. Prezența otomană a

ajuns scut împotriva pof-telor nesătioase ale Habsburgilor și Moscovei. Amintim că Tara leșească a fost sfărțecă, anihilată politic de Casa de Austria, de Romanovi și de Prusieni. Otolenia n'a fost redobândită decât datorită Porții, iar numai hainirea unui fanariot a dus la smulgerea auturilor românești dintre Prut și Nistru. Mai înainte Habsburgii n'au sălășluit Bucovina decât datorită incoltirii Porții de către Moscova. Este sigur că fără suzeranitatea Porții, domniile românești erau pierdute în hăul celor două imperialismes atât de nefaste neamului nostru. Să fim limpezi, nu suntem apărători ai sultanilor, dar nedorita lor prezență a fost pavază atunci când Viena și Moscova vroiau să-și alipească lumea dintre Baltică, Pontul Euxin și Mediterană. Se vorbește mult de Dimitrie Cantemir, dar este dat uitării fratele lui, Antioch, care a fost mult mai conștient de pericolul muscălesc și de rolul Otomanilor întru apărarea Moldovei. Se uită prea ușor că suntem singurul neam din spațiul amintit, care a reușit să-și păstreze ființa statală în pofida terorii lui Clio. Dacă se poate vorbi de scoaterea din istorie a unor popoare, nu este de trecut cu vederea că Bulgaria și țările sârbești au dispărut pentru veacuri în împărăția otomană, ceea ce nu este cazul principatelor. Un amănunt, sursele otomane nu pomenesc nici măcar termenul de Bulgaria.

Atunci când ne aplecăm asupra trecutului românesc să nu închidem ochii asupra vremurilor fanariote. Poarta ne-a ajutat să ne menținem domniile, dar impunerea la începutul sec. XVIII a principilor fanarioti a stricat lumea românească, mai precis păturile conducătoare. Fanarioții, slujitori ai Porții pentru a nu spune slugi, ai căror strămoși au preferat turbanul Profetului țierei papale și s'au încovoiat cu umilită după 1453 în fața pașazărilor întrebându-și toate matrapazăburile, toate jiosniciile și hicleniile pentru a se infrupta din bunurile principatelor, au fost o adevărată plagă.

Fanarul a introdus la noi lipsa de caracter, înșelătoria, jiosnicia, lasitatea, într'un cuvânt o totală imoralitate în viața publică. Să nu se replice că Fanarioții ne-au deschis calea culturii franceze sau germane. Germanii și Rușii și întreg restul omenirii n'au avut nevoie de Istanbul fanariot pentru a fi profund influențați de cultura franceză. Fanarioții au implantat, pentru a folosi o noțiune actuală, prima "nomenclatură" în țara noastră, cu mult înainte ca Moscova să fi adus o nouă și mai cruntă perioadă neofanariotă.

Stăruim asupra unui aspect dat total uitării de articolul sursă acestor rânduri: rolul românesc în susținerea Ortodoxiei. Din primele veacuri ale descălecatului, domniile românești au dăruit cu evaluie mănăstirile ortodoxe. N'a fost patriarhie care să nu se bucure de daniile voievozilor. Tiparnițele din Moldova și Tara Românească au revărsat Sfintele Scripturi în diverse graiuri în toate lăcașurile Răsăritului. Iar în 1642 "Mărturisirea ortodoxă" înfățișată sinodului dela Iași a devenit carte de căpătâi întregii Ortodoxii. Amintim că o teză de doctorat susținută la Sorbona în 1979 de D.P. Năsturel subliniază rolul Românilor întru sprijinirea Sf. Munte.

Rezumăm: trecutul n'a fost milostiv pentru Români, dar n'am dispărut din istorie. Așezați la încrucșare de drumuri și în viforul veacurilor, ne-am salvat statul, caz unic în lumea pofită de Poartă, Moscova și Viena. Dacă ceva poate fi imputat sultanilor, în afară de expansiunea lor nefastă pentru noi, este impunerea domniei și "nomenclaturii" fanariote. Nu este de uitat, privind timpurile trecute, că veacuri, prin sudoarea țărănilor români, a strălucit spiritualitatea creștinătății răsăritene. Dacă bilanțul nu este luminos privit după calapoade apuse, nu trebuie totuși îngrit peste măsură, trecut cu vederea, ceea ce este într'u favoarea perenității a ceea ce este românesc. □

PERSPECTIVE ȘI CONFRUNTĂRI

UNIVERSALITATE ȘI PROVINCIALISM

—Basarab NICOLESCU—

Mateiu Ion Caragiale începe romanul său "Craii de Curtea-Veche" cu un citat din Raymond Poincaré: "Que voulez-vous, nous sommes ici aux portes de l'Orient, ou tout est pris à la légère...". Redutabile și în același timp minunat de evocatoare cuvinte, ambigue și în același timp pline de sens. Ambiguitatea fundamentală a afirmației lui Raymond Poincaré se regăsește prezentă în încercarea de a descifra semnificația istoriei noastre oscilând continuu între universalitate și provincialism.

Care este sensul adevărat al "lejerității": o pasivă iresponsabilitate față de realitatea istorică sau, dimpotrivă, recunoașterea existenței unui plan superior față de care faptele lumești sunt în mod necesar dedramatizate, reduse la justa lor proporție? Cufundarea într-un pitoresc balcanic de bălci sau încălzirea spirituală a Isarlikului barbian? Închiderea în spațiul sclerozant al unei imaginerii istorii sau deschiderea spre realitățile prezentului, plasate într-o perspectivă "ascensională"? Nu pot decât aproba afirmația făcută de curând de Horia Stamatu în aceeași rubrică "Perspective și confruntări": Al doilea sprijin al ideii românești în contextul civilizației europene, a fost un anume sens ascensional, nu extensiv, în dezvoltarea cugetării și sensibilității

românești, pe care o găsim mai întâi în folclorul nostru ("Rostul istoriei" la Români, Cuvântul Românesc, no. 105, Ianuarie 1985).

Întrebările formulate sunt cu atât mai acute cu cât suntem martorii "cele mai violente desacralizări din istorie", de care vorbea Horia Stamatu în articolul său.

Dar sensul "ascensional" trebuie el însuși elucidat. Adoptarea unei atitudini pur mistice, fondate pe un dispreț al realității istorice și pe credința unei "misiuni" care oricum se va îndeplini, ar fi echivalentă unei demisii și unei evaziuni fataliste. Într-un text capital, "Prière de Jésus et expérience du Saint-Esprit" (ed. Desclee De Brouwer, Paris, 1981), Dumitru Stăniloae, considerat astăzi în Occident ca cel mai mare teolog ortodox scrie: Sfântul a triumfat asupra timpului fiind totuși din plin prezent în timp. Dubla natură a omului este aici transparentă: omul aparține unui spațiu și unui timp dar finalitatea sa este în afara spațiului și timpului. Evoluția sa spirituală determină victoria asupra timpului, dar această victorie este imposibilă fără participarea sa activă la realitățile timpului. În acceptarea acestei contradicții rezidă toată dimensiunea veritabil umană. Cunoașterea și înțelegerea realităților timpului, determinând

acțiunea eficace asupra acestor realități, sunt condiții necesare ale împlinirii sensului "ascensional", pentru ruperea "blestemului" de care pare a fi urgisită istoria noastră.

Afirmația că realitatea istorică a epocii noastre este din ce în ce mai "complexă" este desigur un truism dar care merită repetat căci "semnele" decisive ale acestei "complexități" sunt, voit sau nevoit, oculte. Specialiștii din diverse domenii subliniază interdependența, interacțiunea din ce în ce mai pronunțată (de exemplu pe plan economic) între diferitele națiuni ale lumii. În mod ciudat, această "neselectabilitate" din ce în ce mai evidentă este asemănătoare "neselectabilității" ce domnește la scara infinitului mic, la scara fenomenelor cuantice. Dar dacă particulele cuantice se supun în mod armonios legii naturale a "neselectabilității", diferitele faze ale lumii luptă inversunat împotriva ei, acumulând imense mijloace spre o distrugere reciprocă, ce va fi în fond, în cele din urmă, o autodistrugere a întregii specii umane.

Dar să înălțurăm pentru moment ipoteza pesimistă a auto-distrugerii. În acest caz tendința spre "universalitate" va fi din ce în ce mai pronunțată, chiar dacă felul în care această "universalitate" se va realiza în mod efectiv este

astăzi aproape imposibil de imaginat. Luând din nou ca exemplu lumea fenomenelor cuantice, această "universalitate" nu ar presupune nicidecum o disoluție a omenerii într-o amorfă "unitate", ci o realizare, pe plan mondial, a vechiului precept tradițional "unitate prin diversitate și diversitate prin unitate". Cred că în acest fel putem interpreta cuvintele lui Horia Stamatu despre existența unui curent "din ce în ce mai accentuat al unui ecumenism de proporții mondiale", în care spiritualitatea românească poate juca un rol privilegiat.

Pe planul exilului românesc, această participare activă la "universalitate" nu va însemna în nici un fel asimilarea totală la o cultură străină firei noastre, ci dimpotrivă afirmarea, pe plan universal a personalității intime a propriei noastre culturi, prin cooperarea armonioasă cu tot ceea ce este astăzi modern (în bunul sens al cuvântului) și rezistent în timp.

În acest context putem înțelege rolul pe care îl poate juca știința în viitor. Știința prezintă "cauzele" divine care structurează o materie care este în ea însăși fără nici o consistență-serie. Olivier Clément în prefața la cartea citată a lui Dumitru Stăniloae. Dar aceste "cauze" nu devin inteligibile din plin decât în contemplarea Sensusului.

Lumea este un discurs mut, la limită absurd, căruia omul nu poate să-i descifreze sensul ultim decât recunoscându-l ca dar și cuvânt al Logosului, Rațiunii și Sensusului. Mistica, departe de a respinge sau de a diminua raționalitatea o salvează și îi deschide orizonturi infinite.

Dialogul constructiv între Știință și Tradiție este, după părerea mea, un eveniment care poate avea consecințe capitale.

Societatea de astăzi confundă știința și tehnologia. Ideile contemporane economice, sociale și politice sunt bazate pe știința secolului al XIX-lea, într-un decalaj ce conduce la suferință și distrugere. Natura ne oferă modele de înțelepciune dar, pentru a fi recunoscute ca atare, "contemplarea Sensusului" de care vorbea Olivier Clément este indispensabilă. Considerată ca o "muscă fără aripi" de unii istorici, știința modernă ne poate oferi un instrument prețios pentru pătrunderea în universalitate. "Dacă natura posedă o conformitate generală în raport cu spiritul omului-serie Dumitru Stăniloae, acest fapt demonstrează că ea a fost creată ca un domeniu deschis intervenției libertății, ca un domeniu al dialogului între oameni". Nu cred că este întâmplător faptul că pe firmamentul tentativelor de dialog între știință și artă,

între știință și spiritualitate strălucesc nume ca Pius Servien, Matila Ghyka și Stefan Lupășcu. Sensusul "ascensional" în cunoaștere este o constantă profund încrustată în natura spiritualității românești. Prin participarea activă la modernitate și la universalitate spiritualitatea românească își poate revela, cred, adevărata dimensiune, iar impactul pentru o construcție viitoare poate fi considerabil.

Această construcție nu poate veni, desigur, fără o înțelegere deplină a trecutului. Dar prezentul este cel puțin tot atât de important ca și trecutul. Descifrarea locului și rolului spiritualității românești în contextul complex contemporan nu poate fi făcută prin efortul solitar al istoricilor sau filosofilor, oricât de mare ar fi competența lor. Într-o carte recentă, "Nous, la particule et le monde" (ed. Le Mail, Paris, 1985) susțin ideea că numai un efort transdisciplinar, reunind competențe deosebite din toate domeniile, poate să ne conducă la descifrarea enigmei "realității". Cred că această idee se aplică de asemenea "realității românești". Artiști, poeți, oameni de știință, filosofi, istorici, economiști, sociologi etc. pot împreună încearca să înțeleagă și lumea în care ne aflăm și rostul nostru propriu. □

Alexandru LUNGU

Aname

Florica BAȚU

Rana luminii

rana zăpezii apasă privirea
au mai rămas întrebări...
mai dor tănuirii...

marea
se sbate
să scape
de lună,
luna chemând
mai adânc...mai adânc...

peștii se sbat
să tacă'n adâncuri,
mai naște-o nervură...în cerc
lună chemând se ridică în alge
meduze o strâng...o sărută...o strâng
imaginea lunii se sparge de pietre
mai naște o rază
din piatră,

șipând,
imagini de raze se sparg printre solzii
bătrânului pește, adânc înnoptând
și lună o chiamă...și luna o chiamă...

Canada, 1975

Din "Oglinzi"
ediția autorului

Germania de Vest, 1983

Daniel BOC

Învoioșire

Duhului pre sine juruit
colindător deodată s'a oprit
a privit în jos
a privit în sus
mai avea de mers cale
atâta pe cât străbătuse
a luat măsură pentru cruce
a respirat adânc și
s'a aruncat în golul scării
cu floarea la butonieră
cu colacul sub căpătâșă
mijlociu și miez
de nucă tare în
tot anul la mulți ani
veniră colindătorii
sărutând poalele știrii
două ori într-unu trei veri
de trei ori pe două ierni
sănătosul sănătos
dat în vestea lui Christos!

Paris 1984,

Din "Neume"
Eternul anterior

Din "Clavicula mundi"
SEMN, editură proprie

HYPERION

Centrul de promovare a cărții românești

Nicholas CATANOY

Zamolxe

(fragment)

Mămpartășesc cu câte-un strop
din tot ce crește și se pierde.

Lucian Biaga

Din lut și teamă
zămislit,
nu's chip cioplit
nici sfânt pescar.

Ciudad,
un altul m'a croit
cu-asemănarea Lui
și-a Lui vedere
o caut acum,
dar ia-L de unde nu-i.

Si tot ce-i mort
și tot ce-i viu
e străveziu ca mâna Lui,
dar mie,
o peșteră mi-a dat
și un toiag de-al Lui,
șoptindu-mi:

Tu, - ești dac.
Fii fulger. Fii izvor.

Tânjind la ornicul
curat,
în mine, greul
profeției și limita ființei
mereu se zbat.
În ciuda eternelor migrări
și-a zodiacului
cu false-asigurări.

Luând sfatul sângelui
mperechiat,
de ciută, pentru naiade,
de lup,
pentru vecinul deochiat.

Mămpartășesc cu câte-
un strop,
din tot ce crește și
se pierde.

Din lut și teamă
zămislit,
nu's chip cioplit
nici sfânt pescar.

Canada, 1970.

Dumitru ICHIM

Epilog

Nu știu cumva unde Pasărea Domnului și-a mutat cuibul? Am
adormit cu lanțurile pe suflete și când m'am trezit cuibul era gol,
cântecul plecat, zborul numai prin aduceri aminte. Mi-l frică de somn
fără aripa de sus, mi-i groază de trezire fără cercurile ei.

Tărm. De aici iconarii ar putea să-l fure Celui Preaînalt colorat.
Icoană, și iarnă în părțile mele. Crinul de Bună Vestire, și iarnă prin
livezile mele. Muntele cel cu um bra deasă, și-i iarnă prin toate zodiile
mele

Primăvara Pasărea Domnului își dregea cuibul. Noaptea se rotea de
nouă ori împrejurul lunii pline; de nouă ori pentru cele nouă planete,
de nouă ori pentru nouă trepte. Apoi venea în cuib... Când se depărta
din nou mă urcam în copacul vecin cu sinele meu și mă uitam la astrul
albăstrui din cuib. Ipostazul celor nouă zboruri.

A înflorit liliacul, floare care se pune în sicriu împrumutând
călătorului drum violet peste ape, floare pe care femeile însărcinate o
poartă în brâu.

Înainte de a semăna părintele își petrecea mâna prin grâne în formă
de cruce.

Mă uit la cuibul gol. Poate că Pasărea Domnului mă așteaptă în alt
eu, că trebuie să urc cele nouă trepte ale Cuvântului de pe munte.
Numai așa trebuie să fie. Oare zborul se învârtă altfel?

Înainte de a mă naște Al-Mei au avut o covată de frământat pâinea.
Pentru mine au făcut-o leagăn. Crescusem și-mi plăcea să mă urc
în covată și cu piciorul stâng să mă leagăn. Într-o zi am găsit covata spartă
în două.

Înainte de a semăna părintele își petrecea mâna prin grâne în formă
de cruce, ca și cum ar fi șoptit boabelor taina semmului de zbor.

Din "Sub umbra Sfinxului"

12 Iunie, Înălțarea Domnului, 1975
Kitchener, Ontario, Canada

Mihai PUPĂZAN

Crăciun

La masa cea mare
de sărbătoare
masă întinsă
de în curat

din cele patimi
un dar de lacrimi
lacrima Sarei
a adunat

albă de nea
lacrima gândului
la plânsetul Pruncului
s'a adunat

pe albul de în
între pâine și vin

Lungul de-a lungul
apei
prea galben
mereu prea călare
locul rămas
prea gol se umple
de-aceiași leșie
a vieții de mâine
aceiași apă

Ingerul rupsesse de mult
a patra pecete
așteptând

Din "ETHOS"

5, 1984

Alexandru GREGORIAN

Pui de inger

În iocana mea de sus
pui de inger doarme dus.
Cu har alb învolburat,
doarme'n aripi veșmântat.

Leagăna-mi-l, lună, lin,
fă-i din raze baldachin.
Adumbrește-l, stea-lalea
și dă-i lumina s'o bea.

Visule, dă-l în scrânciob;
eu îi cânt, tu fie-i rob.

Din Volumul
"În creștetul luminii".

11 Iunie 1983
Casa Luz

SUB SEMNUL POEZIEI

Horia STAMATU

Cine reduce "istoria" la
"politică" face o gravă
eroare. Istoria este fun-
damental "logos" (dela
"légo", a aduna, a lega, a
pune împreună). Dar astăzi
politica este tot mai
departe de "logos", și tot
mai aproape de "explozia
atomică". Dar logosul
biruie, pentru că el "leagă",
pe când explozia atomică
este descompunerea care
descompune. În lipsa
logosului, politica nu mai
are de apărut nimic decât
pe ea însăși, adică nu e
decât o persistență a forței
care constrânge, însă nu
leagă. Ceea ce se petrece la
orice popor cu stat, cu
politică dar fără Humusul
spiritual care dă o reală
consistență istorică.

Diaspora, indiferent a
cărui neam, este incapabilă
de politică, în lipsă de stat
și teritoriu, dar în expresia
pe care ea o dă spiritului se
confundă cu însăși politica

ei, pentru că numai
"logosul" leagă o diasporă,
așa cum leagă orice neam,
în orice condiții. Fără el
neamul se descompune.

În poezie spiritul făcut
cultură este în primul rând
cultura limbii, iar aceasta
se împlinește cu maximum
de concentrare în poezie.

Există diaspore care dau
dovadă de multă energie
politică, dar de niciuna
culturală. Bine înțeles ne
referim la ceea ce este azi în
stare de "diaspora", adică
fără stat și teritoriu. Probabil că Românii și
Polonezii au astăzi
diasporele (în realitate
anacronice prin forță), cele
mai bogate în viața de
creație spirituală.

Cum am spus logosul se
incarnează în cultură în
primul rând prin limbă, iar
viața acesteia se bucură de
o permanentă primenire și
fructificare prin poezie. Noi
nu avem o poezie

"definitivă" analogă celei
a Bibliei, dar nu mai puțin
am trăit cu o dublă cultură
a limbii, în poezia care era
cântecul popular, și în tex-
tele sacre, a căror traducere
în limba română a dat cea
de-a treia renaștere
românească, adică liberarea
de o limbă moartă. În
marile culturi ale Europei,
ceea ce a fost la noi a treia
renaștere, ieșirea din limba
moartă, s'a petrecut cu
patru secole mai înainte.
Dacă nu chiar cinci.
Renașterea Occidentului a
început cu "poezia
rătăcitoare" dela un capăt
al lui în altul.

Noi Românii suntem în
exil cu o poezie rătăcitoare,
dar diferită. Poezia exilului
nostru este la cea mai
înaltă expresie, când ajunge
la conținutul ei natural
cu "ornicul", "profeția" și
"apocalipsa". Aceste con-
tingențe se amintesc în
poeziile puse la un loc în

aceste pagini. Ca la
Alexandru Lungu, la Daniel
Boc, la Nicolae Catanoi, la
Mihai Păpăzan, sau direct
sub semnul dialogului
misterios dintre noi și
Dumnezeire, ca la Dumitru
Ichim. La acestea se adaugă
și căutarea unei intimi-
tăți cosmice, dincolo de
granițele planetare, în in-
tuția limită a singurătății
absolute, ca la Florica Bața.
Este foarte sensibil un dor
inițial de recuperare a iz-
voarelor, a încrederii în
revelația originară.

Dar altfel ce rost ar mai
avea poetul? Să agite vorbe,
ca să agite mase?

Vorbind despre "oficiul
poetului", un mare poet
german dela începutul
declinului acestei moder-
nități pe care o
înarmăm azi, ne
amintesc exemplare care
sunt temeiurile poeziei,
adresându-se celor ce
îndeplinesc acest "oficiu":

"de ce oare, poete, vei fi
necultat profetii Orientului,
și imnurile Helenilor, și
mai de curând tunetul?"

Într-adevăr acestea răsună
în cea mai mare parte a
poeziei românești din exil,
și în raza lor luptă poezii,
cum spune Dumitru Ichim,
pentru "întoarcerea
"logosului" la el acasă,
aceasta fiind ultima
speranță a popoarelor
amenințate cu dizolvarea,
de a-și veni din nou în fire.
Limba română este ca toate
limbile și ea "casa
Logosului". În toate lim-
bile, prin poezii lor, logosul
este la el acasă.

Avem în fața noastră
câțiva dintre poezii exilului
cu personalitate literară
prea definită și cu o com-
plexitate a gândirii poetice
(există și aceasta), prea
amplă, pentru a fixa pe
fiecare cu câte un ac, cum
se face la colecțiile de
fluturi. Deschiderea ariilor

poetilor sunt altceva decât
fluturii...

Când puterea lumii nu
mai are nimic de-a face cu
poezia, cu poezii, când este
deci ruptă de "cuvânt" din
putere a lumii se trans-
formă în agent al nean-
tului. Cu poezia, minoritară
sau nu, în cantitate și lec-
tori, începe orice neam și
cu pierderea ei se termină.
De aceea azi poezii luptă
pentru readucerea logosului
la el acasă, adică la
refacerea a ceea ce "leagă"
în ce e mai adânc în ființa
neamului nostru. Din
harul profetic al poeziei,
începe în exil să
însuflească și o proză care
trece dincolo de
"înregistrările realității".
Istoria este în mit, mitul în
cuvânt, și cel mai adânc
operează în cuvânt poezia.
Genocidul nu este doar
masacrarea unor corpuri
vii, ci este și vitriolarea
miturilor unui neam, și
chiar ale unei lumi. □

EVANGHELIA EXILULUI (Iunie 1985)

LEGĂMÂNTUL PRIMĂVERII

—Sergiu GROSSU—

În complicatul proces de configurare spirituală a omului, privirea își are rostul bine stabilit, după cum ne putem da seama ascultând sau citind "Evangheliile" lui. Când au văzut noroadale lucrul acesta, s'au spăimântat și au slăvit pe Dumnezeu... raportează evanghelistul Matei, descriindu-ne vindecarea unui slăbănog. "Și tot el, relatându-ne o altă vindecare miraculoasă (a celor doi orbi care-l strigau lui Isus: "Ai milă de noi, Fiul lui David!"), notează că "Isus S'a atins de ochii lor și li s'au deschis ochii."

Firește, nu intră în discuție privirea fizică, vederea obișnuită, trupească; după cum nu despre ochiul trupului vorbeste Domnul în predica de pe munte: "Dacă ochiul tău este sănătos, tot trupul tău va fi plin de lumină; dar dacă ochiul tău este rău, tot trupul tău va fi plin de întuneric" (Matei, 6.22-23). Ci la mijloc este vederea spirituală, privirea sufletului, ochiul lăuntric al minții și al inimii, acele minunate, materiale anene ale ființei noastre morale, prin intermediul cărora luăm contact cu lumea înconjurătoare, pipăind-i piscurile sau adăncimile, frumusețile sau slăbeniile, izvoarele purificate sau băltoacele întinate, mărșave, degradate.

Sensibilitatea privirii, capacitatea sa radioscopică, de penetrație, variază de la om la om, fiind într-o vâdită concordanță cu etapa evolutivă a vieții spirituale. Dacă privim în jurul nostru, în ambianța imediată, și mult mai departe, chiar, în culisele istoriei acestui veac ticălos și nedrept; dacă privim "la tot ce se face sub soare" prin prizma veșniciei, rămânem incredințați - ca și Ecceiaștul - că "totul este deșertăciune și goană după vânt", că mai sănătos și mai logic este să privim, cu sporită atenție, la lucrarea lui Dumnezeu pe pământ, decât la "lucrările neroditoare ale întunericului", ca să folosim cuvintele Ap. Pavel și tragem concluzia aceasta entuziastă: "Când îți întorci privirea spre El, te luminezi de bucurie și nu îți se umele fața de rușine" (Psalm 34.5).

Dimpotrivă, dacă privim prin "pofta ochilor" la derutantele lumini ale lumii, la toate împărățiile păcatului și la strălucirea lor ucigașă, pe care Ispititorul ni le arată, ca odinioară lui Isus, de pe muntele tentației; dacă privim prin această diabolică "poftă a ochilor" - atât de mult osândită de Sf. Ioan, în întâia sa epistolă - în agitata lume a ambițiilor politice de ieftine și derizorii orizonturi naționale, de care se face vinovat în fața lui Dumnezeu exilul românesc, reedităm neascultarea primei perechi de oameni,

pierzându-ne paradisul promis din cauza culpabilității noastre optice.

Noi păcătuim cu privirea, prin urmare, când la baza acestei priviri stă pofta care aprinde instinctul, ca anticipare a oricărui act vinovat. Zăcămintele interioare ale păcatului (gândurile rele, desfrânarea, furtușagurile, lăcomiile, înșelăciunile, răutatea, hula, trufia, nebunia, denunțarea de Mântuitorul) tânesc în afară, se răsfâng prin privire, modificându-i, astfel, mecanismul normal, deteriorându-i perspectivitatea. Și invers, privirea duce la păcat, îl pregătește, atunci când capătă durată, consumând o intenție, când se oprește cu apetit asupra excitantului extern. Conștient de primejdia unei atări priviri, lipsită de transparența purității creștine, lov se destăinuie: "Făcusem un legământ cu ochii mei și nu mi-aș fi oprit privirea asupra unei fecioare."

A privi înseamnă a experimenta, a verifica un dat, o realitate, un fapt. Experiența privirii îl va face pe Ioan evanghelistul să afirme divinitatea lui Isus: "Și eu am văzut lucrul acesta și am mărturisit că El este Fiul lui Dumnezeu." Insuși Mântuitorul recomandă ucenicilor Săi experiența privirii, când li se adresează: "Uitați-vă la mâinile și picioarele Mele, Eu sunt; pipăiți-Mă și vedeți..." Fără această experiență mistică, fără această privire a ochilor din lăuntru nu poate avea loc subtilul proces de transformare a sufletului omenes. Fiindcă privirea proprie, experimentală, determină pocăința omului, zguduitoră sa trezire din păcat. "Urechea mea auzise vorbindu-se de Tine, dar acum ochiul meu Te-a văzut. De aceea mi-e scârbă de mine și mă pocăiesc în țărână și mi-cenușă", mărturisește Iov.

Felul trăirii noastre în Domnul atarnă de perfectibilitatea privirii, mai bine zis de tehnica utilizării ei permanente, în conformitate cu învățătura biblică, în care ni se vorbește de ochii "topiți spre cer" sau de privirea atintită la "Apostolul și Marele Preot al mărturisirii noastre, adică Isus." Elihu, în convorbirea sa cu Iov, exclamă: "Uita-te la ceruri și privește!" Iar Elifaz din Teman va adăuga: "Nu este Dumnezeu sus în ceruri? Privește vârful stelelor, ce înalt este!" Deoarece privind spre Dumnezeu, spre lucrurile de sus, spre splendoarea universului creat de El, ne putem da seama pe ce treaptă de decădere ne aflăm. Privind spre ceruri, spre "vârful stelelor", ajungem să ne cunoaștem așa cum suntem, păcătoși și nevrednici, superficiali și nestatornici în hotărârile noastre, pentru a cădea în genunchi, cu

lacrimi de vinovăție recunoscută, implorând iertarea Creatorului și îndurarea Sa nelimitată.

"Ochii tăi să privească drept" - iată regula obligatorie care fixează privirii direcția sa de acționare (Proverbe, 4. 25).

Nu cu ocolișuri, cu răstălmăciri, cu șovăieli. Ci drept, cinstit, eroic. În toate împrejurările. Față de toți semenii noștri deșertați, adeseori împovărați de necazurile luptei pentru existență sau măcinați de dorul brazei natale. În relațiile noastre cu Românii din diasporă să nu stăruim cu privirea asupra aspectelor negative, dubioase, să nu ne lăsăm furăți de aparențele lucrurilor, ci să trecem dincolo de strălucirile de suprafață, căutând să descoperim, cu ochii altruismului și ai comprehensiunii creștine, pe "omul ascuns al inimii", respectiv ceea ce este autentic, profund și specific omului. Să evităm extravaganțele, acrobațiile de bălci, pseudo-luminile unui patriotism axat pe apetitul parvenirii, cunoscut fiind că "Domnul nu se uită la ceea ce se uită omul; omul se uită la ceea ce izbește ochii, dar Domnul se uită la inimă" (1 Samuel, 16.7).

Pentruca exilul să capete contur și credibilitate istorică, se impune tuturor celor ce se frământă să organizeze uniuni, asociații și comitete de salvare națională, să-și adăncească privirile nu în statute sau programe politice perisabile, ci în comandamentele Evangheliei lui Hristos. Fiindcă, ni se atrage atenția, numai "cine își va adânci privirile în legea desăvârșită care este legea slobozeniei, și va stăruie în ea nu ca un ascultător uituc, ci ca un implinitor, va fi fericit în lucrarea lui" (Iacov, 1.23).

Dacă mai suntem încă preocupați de ideea mântuirii noastre veșnice, dacă ne mai considerăm fii ai Bisericii, creștini botezați în numele Tatălui, al Fiului și al Sfântului Duh, trebuie să știm că avem obligația să privim încontinuu spre ceruri, alimentându-ne privirile dela sursa Luminii și a Puterii, dela Acela ce se recomandă astfel: "Eu sunt Lumina lumii; cine Mă urmează pe Mine, nu va umbla în întuneric, ci va avea lumina vieții." Această privire analitică, stăruitoare, activă, ne va umple de miracole și uimiri, modelându-ne sufletul și sfîșindu-ne idealurile. Căci întreaga noastră transformare spirituală nu poate avea loc decât privind la Isus, după cum ne revelează Apostolul Neamurilor: "Noi toți privim cu fața descoperită, ca într-o oglindă, slava Domnului, și suntem schimbați în același chip al Lui, din slavă în slavă, prin Duhul Domnului."

OAMENI CARE AU FOST

MARIA MOREANU

(A tăcut o voce)

Printre numeroasele știri triste ce-mi parvin din România, este aceea prin care mi-se comunică decesul uneia dintre marile cântărețe care ne-au delectat pe cei pe care muzica de operă ne fascinează și nu numai pe noi.

Două motive m'au determinat să aștern pe hârtie aceste rânduri.

În primul rând faptul că am cunoscut-o personal și am fost prezent la mai toate spectacolele în care a intervenit, până la sfârșitul anului 1947 când am fost nevoit să părăsesc țara.

În al doilea rând, pentru că - afară de dragostea pentru muzică - ceva comun ne leagă de când am făcut ochi în această lume: eu și mine, Maria Moreanu s'a născut la Ploiești (tot acolo, deci, unde cu vreo 30-40 de ani mai înainte o altă renumită cântăreță - Elena Drăgulescu Stînghe - văzuse lumina zilei).

Maria Moreanu a studiat la Conservatorul din București, pe care l-a absolvit în anul 1936. Un an mai târziu debutează pe scena Operei, sub bagheta lui Ion Nonna Otescu, în rolul Charlottei din "Werther". În ziarul "Rampa" din 26 Mai 1937 apărea următoarea cronică:

"O apariție cuceritoare, demnă să fie iubită de Werther... O interpretă care intrunește calități de grafie, tinerețe, frumusețe și feminitate sensibilă, Maria Moreanu, în rolul eroinei, a adus pe scenă un val de tinerețe captivantă, mai ales în jocul de scenă, armonii de atitudini și mișcări. A conturat superior figura Charlottei, așa cum Goethe ne-o înfățișează. Voce bine sfleuită, cu flexibilitate și rezistență, timbru sonor și cald, Maria Moreanu nu a cântat ca o simplă începătoare..."

Iar în ziarul "Curentul", criticul muzical Emanoil Ciomac scria: "Ca ferestruiele deschise pe unde intră un aer inviorător într-o cameră cu atmosferă viciată ni se par debuturile ferice, atât de

sporadice, vail, ale unor elemente tinere sau noi. Dintre acestea trebuie să semnalăm numai decât pe Maria Moreanu, care în rolul Charlottei din "Werther" și-a dovedit splendidele mijloace vocale de mezzosoprana, cu un registru egal, intens, cu un vădit bun gust în cânt și dicțiune, cu o ținută de scenă excelentă, ajutată de un mare agrement fizic.

E o emoție continuă în glasul ei, care întotdeauna părea că poate da mai mult decât consimte să dea. E ca o rezervă aristocratică a unei natuiri bogate."

De atunci cariera ei, are o ascensiune vertiginoasă. La Viena, în 1937, obține "Medalia de aur" la primul Concurs internațional de canto. În același an este angajată la Opera Română, unde i se prilejuiește o apariție magnifică în rolul Amneris din "Aida". După succesul reputat în acest rol, este considerată aptă a înfrunta dificilul personaj al Carmencitei. Dela prima ei apariție în "Carmen", tânără artistă a biruit și s'a impus tuturor. Avea numai 24 de ani! Cu acea ocazie, Emanoil Ciomac scria:

"Reprezentarea operelor "Carmen" de G. Bizet, ne-a adus un motiv de mare bucurie artistică: o adevărată creație a d-nei Moreanu în rolul titular Mijloacele bogate, vibrante, ale vocii - în toate registrele - absolută stăpânire a rolului, jocul expresiv și comunicativ i-au dat prilejul obținerii unui mare succes."

Răsunetul succeselor artistice trec granițele țării și iat-o pe Maria Moreanu în "Carmen", în luna Mai 1942, pe scena Operei din Viena. Iată ce scria presa vieneză (criticul Otto Repp) cu acea ocazie:

"Ceea ce a putut realiza în acest rol desăvârșită artistă ca expresivitate, mimică, precum și ca manieră de a cânta și fraza, este foarte greu de spus. Ea a pătruns în cele mai profunde adâncimi ale stărilor psihologice din rol... Cochetăria, pasiunea,

frica și dărzenia apar cu atât mai puternice în structura sufletescă a realizării rolului, cu cât se manifestă mai ales în jocul brațelor, al mâinilor, ca și în mimica în momentele culminante ale jocului..."

După triumful din "Carmen", Maria Moreanu cântă la Viena - unde amintirile lăsate de un alt Român, marele tenor Traian Grozăvescu, erau încă vii - în "Trubadurul" de G. Verdi. Iată ce scria Dr. Anton Wuerz a doua zi după spectacol:

"Cât de important și de deosebit devine rolul tipic al Azucena când este realizat perfect s'a simțit așară, la spectacolul cu Maria Moreanu. Am rămas mai întâi surprinși de amplexarea și căldura vocii artistice. Apoi, de pasionata și de riguroasă artă a interpretării sale vocale și scenice..."

Klemens Kraus, renumitul dirijor și director general al Operei din München, care a asistat la această reprezentație, a invitat-o să interpreteze rolul Azucenei și pe scena Operei din capitala Bavariei, propunându-i o angajament permanent. Si tuția internațională de atunci nu i-a permis, însă, să accepte, astfel că a revenit în țară unde și-a desfiat compatrioții cu spectacole de neuit.

Retrăgându-se de pe scenă când era încă în depline facultăți vocale, Maria Moreanu, împreună cu cel care, după ce li fusese un neprețuit partener pe scenă, avea să-i devină partener și în viața particulară, tenorul Emil Marinescu, se dedică predării artei cântului.

Maria Moreanu a făcut parte din acele cântărețe actrice care au adus pe scenă o profundă umanitate. A fost înzestrată cu acea putere de a emana prin misterioase vibrații ale vocii acel fluid magnetic - esența însăși a propriului său suflet - care reușea să electrizeze publicul spectator.

Marcel NICOLAU

Cuvântul Românesc

Numai

\$ 20
pentru 12 luni

FARA ARMÂNEASCĂ

IRADEAUA IMPERIALĂ

1905-1985

80 de ani dela

MAGNA CARTA LIBERTATUM A AROMÂNILOR

Vasile TEGA

Se implinesc 80 de ani dela obținerea Iradeii Imperiale din 9/22 Mai 1905, prin care Aromânii din cadrul Imperiului Otoman sunt recunoscuți ca națiune distinctă, consfințindu-se deci în mod solemn autonomia lor culturală și religioasă.

Până la acea dată, Aromânii - ca de altfel toți creștinii din Peninsula Balcanică - erau înglobați de Turci în noțiunea de "Rum Milleti" și se găseau sub oblăduirea Patriarhului Ecumenic din Constantinopol, care - în virtutea privilegiilor acordate de Sultanul Mohamed al II-lea Cuceritorul - a ajuns un fel de stat în stat în Turcia.

Speculând sentimentele profund religioase și atașamentul față de Biserica Ortodoxă a populației aromâne, Patriarhia și clerul grec, au încercat prin tot felul de șiretlicuri și profeții mincinoase, a roade rădăcina sănătoasă, otrăvind sufletele Aromânilor. Călugărul Cosma Etolianu (proclamat în Aprilie 1961 de Patriarhia Constantinopolului ca "Sfânt Universal al Ortodoxiei") spunea: "trebuie să vă rugați lui Dumnezeu numai în limba greacă, cea română fiind folosită de Dumnezeu numai când vorbește cu dracul".

Cu nouăsprezece secole în urmă, Apostolul Pavel predica în Macedonia că omul a fost creat după chipul și asemănarea Domnului. În aceeași Macedonia, șefii spirituali ai Greciei pretind în schimb că omul a fost creat după imaginea lor și prin urmare trebuie să poaseze limba și conștiința greacă.

Istoricul englez H. N. Brailsford, în celebra sa lucrare "Macedonia: Its races and their future", vorbind despre rolul jucat de Patriarhie în acțiunea de deznationalizare a Aromânilor, scrie: "Patriarhul s'a arătat, ca de obicei mai mult grec decât creștin", în timp ce Ion Brătianu, într-o declarație făcută săptămânalului berlinez "Politische Korrespondenz" și reproducă în ziarul "Independence Roumaine" din 16 Noiembrie 1904, spunea: "Patriarhul însuși face dovadă că așa zisa dogmă bisericească și legea canonică sunt numai pretexte. Preocuparea sa principală este să servească cauza grecească".

Odată cu înființarea primelor școli române în Macedonia în 1864, prigoana împotriva Aromânilor devine și mai aprigă, prin intrarea în acțiune a bandelor de antați greci, instruiți, înarmați și finanțați de guvernul din Atena.

În ciuda tuturor acestor greutăți, nimic nu a mai putut frâna acțiunea de redoptare națională, astfel încât, așa cum spune Brailsford, citat mai înainte, "comună după comună a acceptat o școală românească, astfel că, la finele secolului, peste o sută de școli văzură lumina zilei în cele mai importante centre aromânești, precum și numeroase biserici".

Între timp, tensiunea între Aromâni și Greci creștea pe zi ce trece și așa cum spune Brailsford, "în luna Mai 1905, chestiunea aromânească a intrat într-o fază critică. Valiul din Ianina, care era sub influența grecească, a violat pe de o parte imunitatea consulatului român, iar pe de altă parte a brutalizat, arestat și înmănat un grup de Aromâni, împreună cu învățătorii din comuna lor și un inspector școlar. A urmat un violent conflict diplomatic, care s'a soldat cu victoria deplină a României".

Iată câteva amănunte privind acest conflict, care a avut drept urmare "smulgerea" Iradeii, document ce - pe drept cuvânt - poate fi considerat ca MAGNA CARTA LIBERTATUM A AROMÂNILOR.

În luna Aprilie 1905, Nicolae Tacit, inspector general al școlilor române din Macedonia, se află în interes de serviciu la Băiasa, unde de mai mulți ani majoritatea populației cerea înalțarea și deschiderea unei biserici românești. Efor-

turile lor însă erau zădărnice de împotrivirea clerului grec local, precum și a Mitropolitului din Ianina.

Exasperați în fața acestei opoziții înverșunate, fruntașii aromâni locali, împreună cu cei trei institutori și N. Tacit, au hotărât să treacă la acțiune. Cum se găseau în preajma Paștilor, au crezut că-i nimerit ca prima slujbă în românește să coincidă - în mod simbolic - cu slujba Învierii. Pentru prima oară, în frumoasa biserică Sf. Atanasie, s'a auzit "Hristos a înviat" în loc de "Hristos anesti". Ce a urmat în sfântul locaș este ușor de imaginat. O încăierare generală între Aromâni și Grecomanii, care s'a soldat cu arestarea celor cinci șefi ai Partidului Aromân, a celor trei învățători și a lui N. Tacit, toți acuzați de a fi pus la cale "o răzmeriță împotriva Imperiului Otoman".

Guvernul din București nu putea rămâne indiferent în fața acestei situații. Trebuie subliniat că cele două mari partide politice din țară - liberal și conservator - adoptaseră o poziție identică în ceea ce privește sprijinul și mijloacele ce urmau a fi folosite în vederea obținerii autonomiei culturale și bisericești a Aromânilor.

Astfel, Tache Ionescu publică în ziarul Conservatorului din 21 Martie 1903 un articol intitulat "Chestiunea Balcanilor" unde printre altele spune:

"Fără îndoială, nici un om politic român nu aspiră să anexeze Macedonia, nici să întemeieze acolo un stat românesc. Se ține totuși ca naționalitatea Românilor din Macedonia să fie preservată, ca noul regim, oricare ar fi el, să dea Românilor din Macedonia cel puțin ceea ce au astăzi, chează și să vor putea să-și cultive limba maternă în toată libertatea".

După ce A. Pădeanu, consulul nostru general la Ianina, informează guvernul dela București și pe Alexandru Em. Lahovary, ministrul României pe lângă Poartă, despre evenimentele din Băiasa, mașina diplomatică se pune în funcțiune.

Generalul I. Lahovary, Ministrul de externe, are numeroase întrevederi cu ambasadorii dela București ai țărilor prietene. Marchese Incisa, ambasadorul Italiei este primit în audiență de Regele Carol, în timp ce ambasadorul aceleiași țări la Constantinopol, înaintează o "Notă" guvernului turc prin care "sprijină doleanțele Românilor". Această acțiune diplomatică culminează prin audiența pe care o are ambasadorul german Baronul Marshall la Sultanul Abdul Hamid la 6/19 Mai. Între timp, Alexandru Lahovary primește instrucțiuni din București de a adresa guvernului turc un ultimatum, care expira la 10/23 Mai 1905 și prin care - printre altele - se cerea ca "Aromânii să fie recunoscuți ca naționalitate distinctă, având drepturi egale cu celelalte naționalități nemusulmane".

Rezultatele acestor presiuni nu au întârziat să se arate. Astfel, la 7/20 Mai, agențiile de presă anunțau din Constantinopol că Poarta "a dat satisfacție Legației Române, asupra următoarelor puncte:

1. Explicție între Valiul din Ianina și consulul României în cursul căreia primul declara că nici el și nici Guvernul Imperial nu sunt animați de sentimente ostile față de Aromâni.

2. Recunoașterea dreptului Aromânilor de a avea mături (primari) proprii în localitățile unde majoritatea populației este aromână.

3. Recunoașterea inspectorilor de școli românești de către Poartă, cu condiția ca ei să fie supuși otomanii.

4. Recunoașterea dreptului Aromânilor de a avea biserici și școli în limba română.

Pe de altă parte, cu o zi înainte de expirarea ultimatumului, deci la 9/22 Mai 1905, Sultanul Abdul Hamid semnează IRADEAUA (Decret) care dă forță de le-

ge celor de mai sus având următorul conținut:

"MAJESTATEA SA IMPERIALA SULTANUL CARE, ÎN SENTIMENTELE SALE DE ÎNALTA JUSTITIE ȘI ÎN GRIJA SA PARINTEASCA PENTRU POPOARELE SALE, EXTINDE BINEFACERILE SALE LA TOTI SUPUSII SAI FIDEILI FARA DISTINCTIE DE RASA SAU RELIGIE, LUAND ÎN CONSIDERARE PLANGERILE SUPUSE ÎN ULTIMUL TIMP LA PICIOARELE TRONULUI IMPERIAL DE CATRE SUPUSII SAI AROMANI, A BINEVOIT SA ORDONE CA ÎN VIRTUTEA DREPTURILOR CIVILE DE CARE EI SE BUCURA CU ACELASI TITLU CA ȘI CEILALTI SUPUSI NEMUSULMANI, COMUNITATILE LOR SA ALEAGA PRIMARI ÎN CONFORMITATE CU LEGILE ÎN VIGOARE: CA DUPA FELUL CUM SE PROCEDEAZA PENTRU CELELALTE COMUNITATI MEMBRII AROMANI SA FIE DE ASEMENEA ADMISI ÎN CONFORMITATE REGULEI, ÎN CONSILIILE DE ADMINISTRATIE ȘI CA ÎNLESNIRI SA FIE ACORDATE DE CATRE AUTORITATILE IMPERIALE PROFESORILOR NUMITI DE COMUNITATILE ÎN CAUZA PENTRU ÎNDEPLINIREA FORMALITATILOR CERUTE DE LEGILE IMPERIALE ÎN VEDEREA DESCHIDERII DE NOI AȘEZAMINTE ȘCOLARE".

Presa vremii relatează cu lux de amănunte "entuziasmul indescriptibil" provocat de iradea în toate provinciile locuite de Români. Societățile culturale din Regat și Transilvania, au întâmpinat evenimentul prin serbări populare la care au participat un număr impresionant de persoane. Guvernul Român, pentru a sublinia acest succes diplomatic deosebit, a hotărât bătărea unei serii de medalii comemorative cu efigia tuturor membrilor cabinetului, precum și a ambasadorilor țării în diverse capitale europene, care au jucat un rol deosebit în această acțiune. Printre aceștia figura bineînțeles și destoinicul sol al țării noastre la Constantinopol, Alexandru Em. Lahovary.

Vorbind de dificultățile întâmpinate în îndeplinirea misiunii sale, acesta spunea: "Am avut de luptat cu Patriarhia, cu bancherii greci, influenți pe lângă Poartă, cu anumite intriguri rușeti, suscitade de Slavii din Balcani; datorită totuși energiei politice a guvernului nostru, am izbutit să ni se recunoască în mod formal dreptul de a avea școli, biserici, ba chiar funcționari administrativi în comunele cu majoritate macedo-română".

Despre acest eveniment, hebdomadarul londonez "The Spectator" publica un editorial pe prima pagină la 27 Mai 1905 din care cităm:

"O afacere care, săptămâna trecută, a amenințat să provoace o explozie în Orientul Apropiat a fost din fericire, tranșată". "Regele Carol al României, în calitatea sa de protector natural al tuturor Aromânilor, a protestat pe lângă Sultan, dar considerând că demersurile sale nu fost tratate cu indiferență, i-a adresat un ultimatum. Valiul din Ianina trebuie destituit înainte de 23 Mai, iar Aromânilor trebuie să li se acorde toate privilegiile de care se bucură celelalte comunități creștine din Turcia, în caz contrar România va rupe toate relațiile cu Constantinopolul, gest care ar fi condus la o alianță cu Bulgaria și deci la război. Sultanul - neputând face apel la Rusia - a consultat Germania, care sfătuindu-l să

mențină pacea în Balcani, s'a văzut silit la 22 Mai să cedeze. O iradea a fost semnată, acordând Aromânilor privilegiile cerute și e dela sine înțeles că Valiul de Ianina va fi transferat, transfer însoțit bineînțeles de o promovare... Incidentul este închis, dar atitudinea fermă a României, al cărei Monarh înțelege într-adevăr afacerile Orientului Apropiat, indică o nouă tendință a acesteia de a se îndepărta de Rusia".

Care a fost reacția Patriarhiei și a Ateiei în aceste circumstanțe?

"Patriarhul grec a protestat - scrie H.N. Brailsford - așa cum a făcut întotdeauna ori de câte ori o națiune balcanică și-a câștigat dreptul de a se ruga în propria limbă... Violența criminală a bandelor grecești a făcut restul".

"Episcopii greci din Monastir, Katerina, Grebena, Drama și Kozani - spune N. Iorga - care se temeau să nu-și piardă credincioșii, organizară bande de tâlhari, care pedepsiră crud pe Români pentru că voiseră să-și păstreze naționalitatea prin mijlocul bisericii și școlii".

Afirmările lui Iorga sunt confirmate și de publicația bulgară contemporană (Balkania, 1910), care printre altele afirmă: "Este imposibil a enumera sutele de atrocități comise sub îndrumarea episcopilor greci. În bisericile române, toate cărțile bisericești erau arse în prezența episcopilor greci. Dar aceasta nu era decât una din nenorocirile cele mai mici. În 1905, comuna Avdela, unde s'a născut eroul național Apostol Mărgărit, a fost incendiată. O sută treizeci și trei de case, opt prăvălii, o biserică și școala, toate au fost distruse. Totul a fost transformat în cenuse. După cum în regiunea Kastoria, Mitropolitul Ghermanos Karavangelis a condus activitatea sa diabolică împotriva Bulgarilor, același lucru l-a făcut Mitropolitul din Grebena Agathangelos împotriva Aromânilor".

Din datele oficiale conținute în Cartea Verde a Guvernului Român, rezultă că în 1905, au fost asasinati 23 de fruntași Aromâni, 7 alții au fost grav răniți, 13 școli românești incendiate.

Au trecut de atunci 80 de ani. Care este situația actuală a Aromânilor din Macedonia? Ce s'a ales din drepturile obținute cu atâtea sacrificii acum 80 de ani? Voi lăsa să răspundă la aceste întrebări un străin. Este vorba de un francez, Michel de Ventalière, care a publicat în Bulletin d'Europe, din Aprilie 1969, un articol intitulat "Du Marché Commun a l'Europe", unde afirmă că "o minoritate românească din Grecia este supusă încă unui regim de lichidare spirituală, tot atât de sistematic ca în secolele trecute și că Români din Grecia nu au dreptul să asculte slujba în propria lor limbă în bisericile lor".

În numărul trecut al Cuvântului Românesc, am publicat o fotografie a cotidianului grecesc Stohos, prin care li îndemna pe Greci, să interzică limba aromână, ori unde ar auzi-o în Grecia. Suntem în posesia altor elemente recente de genocid cultural la care este supusă populația aromână din Grecia. Asociația "ARMANAMEA" întocmește toate datele privitoare la un protest internațional în legătură cu soarta Aromânilor din Balcani.

La 80 de ani dela prima recunoaștere imperială a națiunii aromâne ca etnie distinctă în Peninsula Balcanică, Armanamea trăiește. Armanamea va trăi. ARMANUL NU CHIAR!

MATERIALE PENTRU "FARA ARMÂNEACĂ" SE PRIMESC PE ADRESA REDACTORULUI NOSTRU:

ZAHU PANĂ

133 BENNETT AVE. YONKERS, N.Y. U.S.A. 10701

DIN VIAȚA NOASTRĂ:

AUZITE, VĂZUTE, ȘI PĂȚITE

George DONEV

PREGĂTIRE LUNGĂ PENTRU O VIZITĂ SCHIOPĂTATĂ

Niculiță are un of la inimioară: să fie considerat în Apus ca o trufandă-democrată crescută în pepiniera din Kremlin.

A încercat, cu ani în urmă, în Statele Unite, dar a rămas cu meridianele încălcite. În timp ce pe străzi era huiduit de Români și Unguri, într-o odaie de hotel din New York, Pacepa, un popă, două cuconișe și un director de pamflete, îl asigurau de dragoste și loialitate.

Eșecul nu i-a înroșit obrazul, deoarece își mizase speranțele pe vizita ce era programată ulterior în Canada.

Dar vizita, plănuită acum 5 ani s'a amânat pe aeroportul din București. Izbucnise greva muncitorilor din Polonia și din Canada primise știrea că-l așteaptă Românii, cu brațele încețate, mai abilit decât la New York.

Pentru a nu da și a treia oară cu vizita 'n gard, tov. Indrumător și-a făcut bagajele din timp.

A luat ca birjar pe paharnicul Viorel Căndea dela "Cântarea Fiului", iar dirijorul birjar al propagandei și-a desfăcut taraba culturală având ca motto, Canadianii trebuie reeducat.

Dar în Canada nu există nici Pitești, nici Aiud și nici bătașii securității. Reeducarea trebuia făcută cu dolari, cu burse, cu hărție velină lacrimogenă și cu alte mizilicuri patriotice.

Au apărut ziare învelite în tricolor, au apărut reviste cu dor de mamă și izvoare, organizații, programe la radio, la televizor, am avut conferințe, săzătorii, prelegeri, și alegeri de președinți și alte funcții vitale pentru pace și oftat. Toată activitatea fiind, bineînțeles, culturală, neutră și mută. Teroarea, cultul personalității și mizeria din țară nu trebuiesc amestecate cu Miorița, că seacă Delta Dunării.

"Tribuna României" a publicat în nr.284 din 15 Ian. 1985 (înainte de vizita oficială), un interviu cu unul din patrioți - ad-hoc - care se altoiește cu românism făcând anual vizite în țară și băi la Covasna.

"În Canada există o mare simpatie pentru poporul român, o sinceră admirație...pentru fermitatea cu care-și apără independența și lupta pentru pace..."

Se confundă România cu tovarășul conducător: România este independentă doar în discursuri, și lupta ei pentru pace servește interesele imperiului moscovit...

Cu Savanta la braț și'n brațe, cu "marea simpatie" în buzunar, cu bucatarul după el și 80 de securități

antrenați să falfăie stegulețe, tov. Secretar General, a pus piciorul pe pământul canadian așteptând "o sinceră admirație".

Dar în loc de "simpatie" și "admirație" profetizată de reprezentanții pe hărție ai grupului național, Românii-Canadieni i-au spus "Fiului Iubit" ceea ce un popor cu călușul în gură nu poate să-i spună.

Au spus-o tare, i-au spus-o în față, și au spus-o ca să audă toată lumea: "Ceașescu este un criminal!"

Iar "Fiul Iubit" și-a băgat capul între umeri de parcă ar fi fost o broască țestoasă.

UNII SAR PESTE ȘA!

Hitler a omorât 6 milioane de Evrei, spun Evreii.

Hitler a omorât doar 3 milioane de Evrei, spun alții.

Asta nu înseamnă că Hitler e pe jumătate vinovat pentru că în loc de 6 milioane a omorât numai 3 milioane.

Hitler este tot atât de vinovat dacă s'ar fi omorât un milion, un sfert de milion, sau chiar o duzină.

A fost poliția germană care a făcut arestările, judecătorii germani care au închis ochii, au fost trenurile statului care au dus pe deținuți la lagărele deja construite de inginerii și arhitecții germani, iar execuția deținuților s'a făcut din ordinul dictatorului suprem, așa cum se întâmplă azi în Rusia, România și celelalte țări comuniste.

Dar, pe cealaltă față a monezii, dacă unii sunt de părere că Hitler a omorât mai puțin de 6 milioane de Evrei, dă-le voie să se bucure de libertatea de a fi greșiiți.

E mai bine să tolerezi greșelile decât, sub ploașă de "anti-Hitler", să te porți ca Hitler.

OBICEIURI... RESERISITE!

A sosit pe aeroport către senară. Venise în vizită să-și vadă copiii. Târziu, obosită de drum, copiii i-au arătat patul și i-au spus să se pregătească de culcare.

Iar mama, care plecase din țară în toată iernii, și-a scos pantofii, și-a pus paltonul pe ea și s'a băgat sub plapună.

Puterea obișnuinței. Așa se doarme iarna în România!

DESAMĂGIRE...

"Am stat la trei metri depărtare de preș. Ceașescu", îmi telefonează un prieten din Canada.

„Ce m'a impresionat a fost trupul garbovit în contrast cu fotografiile din ziarele și revistele ce apar în țară. Ceașescu arată ca Cernenko după ce s'a întâlnit cu Brejnev și Andropov.

MICA PUBLICITATE

Anunțurile dela rubrica "MICA PUBLICITATE" sunt redactate de solicitanți

Centrul Medical Românesc Al Doctorului Cornelius A. Opreșiu, M. D.

1660 Putnam Avenue, Apt. 11 66 Tennis Place Forest HILLS
Ridgewood, New York 11385 Hills Gardens New YORK 11375
Tel (212) 821-2613 sau Tel (212) 268-2784

24 ore pot fi contactat la serviciul permanent
al centrului Tel:(212)268-2784

Practic Chirurgie de inimă, plămâni, artere-proteze, plastii, chirurgie de vene, chirurgie generală (stomac, ficat, vesica biliară, intestin subțire și gros, cancere pentru toate organele, hemoroizi, hernii, patologii de sân.

Acord consultajii de medicină generală, evaluez pacienții chiar dacă nu au boli chirurgicale,

Sunt român creștin.

Sunt afiliat cu Spitalele din Manhattan și Queens.

Apeloți cu încredere



"Show and Sell"®
Service

Cimerman

Real Estate Limited - Realtor

909 BLOOR ST. W., TORONTO, ONT. M6H 1L2
BUS: 534-1124 RES: 537-5235

NICK POPESCU
REPRESENTATIVE

CĂSĂTORII

* Tânără română, apariție foarte plăcută, cu aspect de adolescentă, ochi albaștri și păr castaniu, zveltă și înaltă (1,73 m), cu o educație serioasă, solidă, cu gusturi și înclinații pentru muzică clasică, istorie, politică, dorește cunoștința unui Român, în vârstă de 35-45 de ani, cu calități asemănătoare, în vederea căsătoriei. Răspunsuri serioase, cu fotografie și amănunte pe adresa redacției, "Pentru Yvonne".

* Dorec corespondență cu doamnă absolut singură, fără copii sau alte obligații, indiferent de naționalitate ori religie, care să vorbească însă și limba română. Prefer să aibă etatea între 45-55 de ani, nefumătoare, și antialcoolică. Aceasta, în vederea căsătoriei, cu intelectual canadian, născut în România, ortodox, nefumător și antialcoolic; de asemenea, absolut singur. Răspunsurile numai însoțite de fotografie, rog a fi trimise pe adresa: Pană Dumitru, P.O.Box. 76734, Station "S", Vancouver, V5R 5S7, B.C., Canada.

* Doamnă, 62 ani, dragută, calină, cu mult "suflet", energică, gospodină, perfect sănătoasă, dorește o căsătorie - bazată pe mult respect - cu un domn în vârstă de peste 72-75 ani de orice naționalitate (să știe puțină franceză), ce are nevoie de o companie în viață, ajutor sau îngrijire. Răspunsuri numai serioase (cu fotografie) la Mme. V. Weitman (pour son amie), 5, rue Victor Massé, 75009, Paris, France.

* Român, originar din Transilvania, dorec să cunosc o fată între 28-33 de ani, cu care să încep o corespondență pentru realizarea unor planuri de viitor. Răspunsuri serioase la adresa: A.T., 4631 Manett, Dallas 75204, USA.

* Tânără română (32 ani), intelectuală, bine educată, dragută, stabilită în Germania Federală, dorește căsătorie cu domn român, intelectual (max. 35 ani), întreprinzător, cu situație, din California sau Florida, ori din Australia. Numai scrisorile însoțite de fotografie recentă vor primi răspuns. Scrieți la: Anne Preusser, Nassauer Str. 23, D6257 Huenfelden-2, W. Germany.

* Român, om bun, înțelegător și inteligent, de profesie strungar, apariție fizică foarte plăcută, 38 de ani, sănătos, ochi albaștri, 1,77 m înălțime, 80 kg., distractiv, nebulos și nelumător, dorec să cunosc o doamnă sau domnișoară cu calități asemănătoare, etate până la 36 de ani, pentru întemeierea unei căsătorii tradiționale, sincere și fericite. Persoanele interesate sunt rugate a se adresa, adăugând o fotografie și data nașterii, pe următoarea adresă: Matei Tudorel, Hotel Cairo City, 42 Marni St., Vathis-Square, Athens 108, Greece.

* Intelectuală, dragută, brunetă, 38 ani, are nevoie de un bărbat sincer, onest, bună stare, pentru a întemeia o familie. Fotografie recentă, vă rog. Adresa: E.G., 447 King St. #3, Ft'on, N.B., E3B 1E5, Canada.

ÎN HOLLYWOOD CALIFORNIA

PENTRU O MASĂ BOGATĂ ÎNTR'UN LOCAL FRUMOS
MERGEȚI LA:

ORZA'S Romanian Restaurant (REDESCHIS)

708 N. VALENTINO PLACE (NEAR PARAMOUNT STUDIOS
AT MELROSE) - HOLLYWOOD, CALIF. 90038

PENTRU PRÂNZ:LUNI-VINERI 11 am.-3 pm.

SEARA: MIERCURI-SÂMBĂȚA 5-9 pm.

Proprietari Jean și Maria Orza

Susanna Voros
Sales Representative

Canada Permanent Trust Company/Realtor

1560 Bayview Avenue
Toronto, Ontario M4G 3B8

Office (416) 488-2444
Residence 482-5177



The Permanent

ANUNȚ EDITORIAL

În curând va apare

"BĂIAȚUL DRUMULUI"

(Amintiri din copilărie)

de Vasile Posteuca

Cei ce dorec să obțină cartea să se adreseze
redacției.

A APĂRUT

POEMELE POETULUI TÂNĂR

(Premiul Fundațiilor Regale și al Societății
Scriitorilor Români, 1935, ediția II facsimilă) cu
anexe cuprinzând criticile literare despre carte.
Un volum de 100 de pagini, tiraj limitat, 200 de
exemplare. Prețul \$ 10.00 (Zece) US

Adresa: Stefan Baciu
University of Hawaii, Moore Hall 488
Honolulu-Hawaii 96822, USA

SĂPTĂMÂNA NAȚIUNILOR CAPTIVE

Săptămâna Națiunilor Cap-
tive va fi comemorată anul
acesta între 14 și 21 Iulie
la Washington și în multe din
marile orașe americane și
canadiene.

În ziua de 15 Iulie va avea
loc la Casa Albă ceremonia
proclamării de către Preșe-
dintele Reagan a acestel săp-
tămâni.

Aceasta este săptămâna
în care se amintește în mod
deosebit lumii libere de su-
ferințele popoarelor robite
de comunismul tiran și ab-
surd și de lupta continuă a
acestora pentru supraviețu-
ire și eliberare.

Participând în număr cât

mai mare la manifestările și
activitățile din această săp-
tămână, Românii ar afirma
din nou cu tărie dorința lor de
eliberare a poporului din țară
de comunismul care la
ora actuală dărmă biserică
și monumente istorice.

Pregătiri sunt în curs și
informații se pot căpăta dela
organizații locale.

În New York se pot obține
informații detaliate dela Dr.
Alexandru Bratu, tel. (718)
641-5008, 104-55 107 Str.
Richmond Hill, NY 11417, iar
în Washington dela Dl. Aris-
tide Nicolae, 1516 A. Str.NE,
Washington, DC. 20002, tel.
(202) 544-2822.

CAUT RUDELE ȘI PRIETENII

* AURELIAN STRUGARIU din Austria sau RFG, este
rugat să-l scrie lui Erast Călinescu, 7320 Harley Ave.,
apt.37, Montreal Que., H4B 1L4, Canada.

* D-na Elena Frimu născută Iimbrescu, caută pe foștii
prietenii Dl. BILL GUTULESCU și Dl. EMIL ZAH, ambii
din Călărași-Ialomița, cu domiciliul în Canada. Răspun-
deți la C.P. 179, Station "A", Ottawa, Ontario, K1N 8V2.

* Fam. Myint Swe (Rodica și Sui din București, Str. Că-
derei Bastiliei nr.48), actualmente domiciliată stabil în
RFG, 5900 Köln 1, Brüsseler-Str.53, Tel.(022)527473,
dorec să la contactul cu Radu V. Metea sau familia lui.

CONGRESUL ACADEMIEI ROMÂNNO-AMERICANE



Poetul N.PETRA, scriitorul Eugen POPESCU, Prof. Dr. George PALADE laureat al Premiului Nobel, Julian ICHIM și poetul Dumitru ICHIM.

Intre 2-4 Mai 1985 a avut loc cel de al X-lea Congres anual al Academiei Româno-Americane de Științe și Arte (A.R.A.) care s'a ținut în cadrul Universității California din Berkeley U.S.A.

Cu această ocazie s'au sărbătorit 10 ani dela întemeierea acestei organizații culturale.

Măști salutând acest eveniment s'au primit de la Mircea Eliade, P.S. Episcop Nathaniel, George Deukmejian, guvernatorul statului California, Const. Visoianu, Regele Mihai, Prințesa Margareta, Traian Lascu, președintele organizației culturale a Institutului de cercetări "Romanian American Heritage Centre", Ionel Jianu, Mon. Octavian Bărlău și alții.

Au fost acordate diplome

de onoare din partea A.R.A. la diferite personalități de cultură și artă din exil.

Sedința inaugurală a fost prezidată de Prof. Maria Manoliu Manea, președinta Academiei, organizator local fiind Prof. Paola Timiras, șefa Catedrei de Fiziologie dela Universitatea Berkeley, California.

Au fost înregistrate peste 70 de comunicări organizate pe următoarele secții: Istorie, Literatură, Matematică, Lingvistică, Știință și Tehnologie, Artă și Folclor, Științe Politice și Economie, Cultură și Civilizație Românească în exil, Filosofie și Teologie precum și o secție de Biogenetă condusă de Prof. Dr. George Palade, laureat al Premiului Nobel.

Cele trei zile au fost insuficiente pentru prezentarea tuturor comunica-

rilor, de aceea unele dintre ele au fost susținute concomitent în patru săli de cursuri.

O prezentare chiar sumară a conținutului lucrărilor e aproape imposibilă din cauza varietății de teme și discipline.

În zilele Congresului am remarcat printre cei prezenți pe: Prof. Dr. George Palade, Yale University, Nicolas Timiras, Berkeley University, L.M. Arcade (Paris), Sanda Stolojan, Stefan Issarescu, Mircea Ionnițiu, George Duca, Hoover Institute, Nicolette Frank, Geneva - Elveția, Eugen Popescu, San Diego, Eugenia Ușeriu, Library of Congress, Nicolae Petra, Mexico, Eugen Stoia, Adriana Călinescu, M. Fotino, University of Colorado, Boris Rubinsky,

University of California, Dr. Cornel H. Petrashevich, Philadelphia, Dr. Miron Butariu, Dr. Sorin Iasvoran, Ion Cepoi, Los Angeles, Paul Teodorescu, Stefan Teodoru, Ion Rațiu, Anglia, G. Făgărășanu, Elveția, A. Bratu, New York, Mihai Korne, Franța, Ion Manea, University of California, Ladis Kristof, Portland University, Constantin Corduneanu, University of Texas, Matei Călinescu, University of Indiana, Alexandra Gruzinska, Arizona State University, Ion Negoitescu, Germania, Dr. Emil Vicaș, Canada, Dr. Dumitru Ichim, Canada, Florean Onitza, Serban Sturdza, Germania, și alții. De asemenea au susținut lucrări și unii profesori dela universitățile americane familiarizați cu cultura și istoria românească.

Comitetul local organizator a fost format din: Frances BLOLAND, Jack KIRSCH, Boris RUBINSKY, Elena STAMATESCU, Ruggero STEFANINI, Paola S. TIMIRAS.

Dela "Europa Liberă" au participat: Vlad GEORGESCU, Nestor RATESH, Liviu FLODA, Ion MANEA, iar dela "Vocea Americii" - Judith BUNCHER și Elena LAZAR.

Joi seara a fost consacrată actorului JEAN NEGULESCU. A rulat filmul "How to marry a millionaire".

Vineri s'a făcut o vizită la Departamentul de Matematică al Universității, iar seara a avut loc un program de dansuri populare românești, organizat de Sunni S. BLOLAND (Universitatea din California) cu ansamblul "ZAVRTI" (coregraf Bob Fraley) și "Fuge imaginea" (coregraf

Maimon Miller).

Sâmbătă a avut loc o masă rotundă cu temele: "România 1985", iar după masă - "Soarta intelectualilor români", la care au participat: L.M. ARCADE, MATEI CALINESCU, ANDREI CODRESCU, ION NEGOTESCU, VIRGIL NEMOIANU, DANIEL CHIROT, VLAD GEORGESCU, KENNETH T. JOWITT, ANDREW JANOS, MARIA MANOLIU-MANEA.

Printre alte discuții ce au avut loc la Adunarea Generală a ARA, a fost fixarea locului și datei Congresului pentru anul viitor și organizarea Institutului de Cercetări de pe lângă Academia Româno-Americană.

După închiderea Congresului, familia N. Timiras a oferit tuturor participanților o recepție la reședința lor.

Correspondent



ASPECT DIN SALILE DE CONFERINTE

Este nevoie de părinți adoptivi: ore lungi, muncă grea, recompense mari



Să fii părinte adoptiv este un lucru greu. Este permanent. Douăzeci și patru de ore pe zi. Adeseori frustrare, și întotdeauna cerând răbdare, energie și dragoste.

În ciuda acestor cerințe, sau tocmai datorită acestora, mii de oameni iau copii să-i crească în casele lor în fiecare an.

Unii sunt copii, alții tineri. Unii au cerințe speciale, fizice sau emoționale. Dar toți au un lucru în comun. Ei au nevoie de un loc și o siguranță care să-i ajute să treacă prin perioade dificile în viața lor și să-i pregătească pentru reunirea cu familiile lor.

Există o bucurie de bază în împărțirea cu un copil sau o persoană tânără a unor daruri pe care viața ți le dă.

Ca parte a echipei de lucrători sociali și alți profesioniști. Dvs. veți ajuta copiii adoptați și pe părinții lor când ei au nevoie de ajutorul Dvs. mai mult. Si vă veți ajuta pe Dvs. în același timp în a vă maturiza ca individ.

Dacă doriți să aflați amănunte despre felul în care puteți deveni un părinte adoptiv, contactați

în zona Dvs. Children's Aid Society or Family and Children's Services.

Nu este o țință ușoară. Câteva servicii cer mai mult decât o persoană. Dar pot da mai mult înapoi. Un pic mai mult.

Ministry of Community and Social Services

Ontario

Despre propaganda maghiară:

PENTRU SFÎNȚENIA ADEVĂRULUI...

— Ilie OLTEANU —

Preocupat cum sunt de probleme spirituale, aș fi fost bucuros să fiu scutit să mai trebuiesc să spun un cuvânt și despre politica lumească. Dar neadevărurile propagandei maghiare din străinătate prea întrec orice măsură ca să le trec, pur și simplu, cu vederea. Adică frații mei, Maghiarii, (pentru mine toți trebuiesc considerați frați, chiar dacă se comportă ca dușmani ai frăției și ai adevărului) vor o libertate pe calapod elvețian pentru semenii lor din Transilvania NUMAI, și învinovătesc de lipsa acestui fel de libertăți (aproape absolute) NUMAI regimul actual din România. Deși sunt perfect conștienți că regimul actual din România nu se deosebește cu nimic de regimul din Rusia Sovietică sau din orice stat de dincolo de Cortina de Fier, inclusiv Ungaria. Ei nesocotesc-vomit- acest adevăr și fac vinovat de lipsa de libertate elvețiană numai și numai regimul actual din România. De ani și ani ei bat această monedă falsă, pe care o vor recunoscută autentică.

Pentru cei care cunosc istoria (mai ales istoria maghiară) pare curios (ca să nu întrebunțăm un termen mai aspru), că epigonii asupritorilor de totdeauna (care au fost Maghiarii) cer acum libertate absolută numai pentru semenii lor din Transilvania (nu și pentru Maghiarii din Ungaria sau pentru toate neamurile de dincolo de Cortina de Fier).

În legătură cu istoria maghiară, sunt FAPTE din trecut, pe care am vrea să le iertăm, să nu le mai împropăștiăm memoriei omenirii de astăzi. Dar (absolut împotriva voinței noastre) propaganda maghiară NE SILESTE să o facem:

1/. Câtă vreme au fost stăpâni, Maghiarii au oprimat alte neamuri, iar cei mai cumplici asupriți au fost totdeauna Românii. Încât, pentru acest trecut vinovat, Maghiarii nu pot invoca nici un fel de drepturi;

2/. Maghiarii nu au fost interesați pentru libertatea altora, numai pentru libertatea lor. Până și în 1848, când au luptat pentru libertate, sloganul lor adoptat a fost acesta "Eljen a MAGYAR szabadsag" ("trăiască libertatea MAGHIARII!");

3/. Opreșirea lor nu a fost numai în vremuri depărtate, ci și destul de aproape de zilele noastre: a rămas de pomină (toată lumea civilizată s'a scandalizat!) felul, în care au "tratată" pe Românii care au "îndrăznit" să înainteze împăratului Austro-Ungariei Memorandul prin care protestau împotriva asupririlor maghiare; TOTI semnatarii Memorandului au fost întemnițați de autoritatea maghiară;

4/. În anul 1918 au forțat pe toți învățătorii școlilor elementare, confesionale românești să

asculte în Cluj îndoctrinarea maghiară, pentru că înlocuiesc școlile confesionale românești pentru copii, cu școli de stat maghiare. Dacă nu au desființat aceste școli confesionale a fost numai pentru că nu au mai putut-o face: au pierdut războiul din 1914-1918;

5/. În 1940, când Hitler și Mussolini au rupt Transilvania în două alocând jumătate Ungariei, Maghiarii au ucis și schingiuit mulți Români fără apărare. Întrebăm: nu este oare adevăr istoric, că fostul ministru de externe al României de atunci (Mihai Antonescu) a protestat către fostul ministru de externe al Reichului nu numai împotriva acestor orori, ci și pentru că Maghiarii au înjunțat în jug (în locul boilor) tineri Români să are cu plugul?

Nu poate fi uitată deosebirea între ceea ce urmăreau Maghiarii (libertate numai pentru ei, nu și pentru alte neamuri) și între hotărârile Românilor la Alba Iulia în 1 Decembrie 1918, când prin aceste hotărâri, s'a cerut libertate egală pentru toate neamurile din România Mare. Poate, nu vor fi fost adoptate aceste hotărâri întocmai, dar să ascultăm pe un Maghiar, care afirmă public- că în țările vecine Ungariei (deci și în România) minoritățile erau mai bine tratate decât erau Maghiarii în Ungaria. Si nu un Maghiar oarecare, ci însuși președintele Uniunii Revizioniste Maghiare (Francisc Herzeg). Iată cuvintele lui adresate Clubului Ziariștilor din Budapesta, reproduce în "Pesti Hirlap":

"Ce fel pe Maghiari suntem noi când dăm vecinilor noștri asemenea exemple de presiune a cetățenilor noștri? Maghiarii, care trăiesc în statele succesoare pot fi amușiți (li se poate astupa gura) cu această remarcă: Ce vreți? Maghiarii din Ungaria au mai puține drepturi și libertăți decât aveți voi. Cum putem pretinde noi, Maghiarii, să fim apărătorii minorităților maghiare din statele vecine, când noi refuzăm să dăm populației noastre drepturile și libertatea?"

Împotriva propagandei maghiare din străinătate se cuvine să înregistrăm realitatea actuală din România actuală:

1/. Din totalul teatrelor și instituțiilor muzicale, 14 se manifestă în limbile naționalităților respective, dintre care însă 6 teatre, teatre de copii, și una operă în limba maghiară;

2/. Sunt 720 de companii teatrale, 350 de coruri, 460 de ansambluri de dans, 230 de grupuri muzicale, TOATE ÎN LIMBA MAGHIARA;

3/. La radio, 2300 de ore iar la televiziune 156 de ore în limba maghiară;

4/. 32 de publicații (una zilnică), 10 gazete provinciale, 11 politice, 3 pentru copii, plus alte 7 publicații

în limba maghiară;

5/. Dintre cărți, 390 cu o ediție de 3,600,000 sunt în limba maghiară;

6/. Cursuri în limba maghiară sunt ținute la 20 de facultăți, iar la universitatea din Cluj din 207 cursuri, 77 sunt în limba maghiară;

7/. Institutul de teatre "Szentgyorgyi Istvan" din Târgu Mureș funcționează numai în limba maghiară;

8/. Guvernul României actuale acordă sprijin financiar publicațiilor în limba maghiară. În 1975 bună oară, a contribuit cu 15,000,000 lei.

Acestea sunt FAPTE, pe lângă multe altele.

Când a contribuit vreun guvern maghiar la cheltuielile vreunei publicații românești, pe vremea stăpânirii maghiare? Au fost vreodată cursuri în limba română la oricare din universitățile maghiare? NICIODATĂ.

ALTCEVA: CUM A FOST POSIBIL CA ÎN NEFERICITA REZOLUTIE 147 DIN 22 MARTIE 1983, (POATE, CEA MAI NEFERICITA REZOLUTIE ADOPTATA VREODATĂ DE CONGRESUL AMERICAN) SA SE AFIRME (PE LANGA ALTE NEADEVARURI STRIGATOARE LA CER), CA ÎN TRANSILVANIA

AR FI 3,600,000 DE MAGHIARI, CAND ÎN ÎNTREAGA ROMÂNIE NU SUNT DECAT 1,700,000 DE MAGHIARI? SI CUM A FOST POSIBIL CA ÎN ACEEASI REZOLUTIE NEFERICITA SA FI FOST INTRODUS NEADEVARUL CA TRANSILVANIA AR FI FOST PARTE DIN UNGARIA

ÎN TIMP DE O MIE DE ANI, CAND ISTORIA DOVEDESTE PRECIS CA TRANSILVANIA A FOST ANEXATA UNGARIEI NUMAI DUPA 1867 SI IARASI, CUM A FOST POSIBIL CA ÎN ACEA NEFERICITA REZOLUTIE SA NU SE SPUNA NICI MACAR UN SINGUR CUVANT DESPRE

MARELE NEINDOIELNIC ADEVAR STIUT SI RECUNOSCUT DE TOTI CA MAJORITATEA POPULATIEI ÎN TRANSILVANIA AU FOST TOTDEAUNA SI SUNT SI ASTAZI ROMÂNII? NEADEVARURILE DIN NEFERICITA REZOLUTIE 147 STRIGA LA CER CA NISTE RANI NEMERITATE FACUTE NEAMULUI ROMÂNESC!

Cel mai corect răspuns propagandei maghiare din străinătate, este acesta: SA DOVEDEASCA ÎN CE MASURA AR FI DEZAVANTAJATI MAGHIARII DE ROMANI SAU DE ALTE NATIONALITATI DIN ROMANIA DE ASTAZI! ACEASTA DOVADA NU O POATE FACE! De aceea, propaganda maghiară din străinătate RECOURGE LA NEADEVARURI. Aceasta e ESENTA PROBLEMEI

Orice schimbare în spre mai bine (până la libertatea aproape absolută) Oc-

cidentalii ar fi prea bucuroși să se facă pentru toți, dar o asemenea schimbare nu depinde în principal de Occidentali, CI NUMAI DE MOSCOVA. Acest fapt trebuie să îl recunoască toată lumea iubitoare de adevăr, iar Occidentalii (oricare ar fi ei) să nu mai dea crezare (nici să mai dea atenție) neadevărurilor propagandei maghiare din străinătate.

Hotărârile dela Teheran și Yalta, oricât de aspru criticate, au o condiție ESSENTIALĂ, ACCEPTATĂ SI SEMNATA DE TOTI AUTORII ACELOR HOTĂRĂRI: alegeri LIBERE în TOATE țările ocupate la sfârșitul războiului al doilea mondial de către armatele anglo-americano-ruse. Adică, TOATE popoarele din acele țări să își aleagă după voia lor (numai după a lor bună voie!) conducerea dorită. Dar această condiție ESENTIALĂ (semnată și de Sovietici!) a fost complet nesocotită de Stalin și de urmașii lui, ca și când nu ar exista, ca și când nu ar constitui o obligație absolută. Pentru respectul adevărului, deci (fapt, pe care să "binevoiască" să îl recunoască și frații maghiari din străinătate, autori ai propagandei

neadevărurilor), să nu uităm, că ORICE schimbare în spre mai bine (până la libertatea aproape absolută) DEPINDE NUMAI SI NUMAI DE MOSCOVA. În toate țările de dincolo de Cortina de Fier. Aici e MAREA greșală (nu-i putem zice decât voită) a propagandei maghiare din străinătate. Neadevărurile propagandei maghiare din străinătate trebuie să inducă pe TOTI OCIDENTALII să le respingă, ținând absolut seama, pentru totdeauna, că orice schimbare în spre mai bine (până la libertatea aproape absolută!) în acele țări depinde numai și numai de Moscova. Că, dacă vor o asemenea schimbare, propaganda maghiară din străinătate să nu o ceară guvernelor țărilor satelite Moscovei, ci conducătorilor actuali ai Sovietelor dela Moscova.

Oricât de lipsită de seriozitate însă, propaganda maghiară din străinătate ÎMPUNE ÎNTREGULUI EXIL DE PRETUTINDENI SA SE UNEASCA ÎNTR'UN SINGUR GLAS întru apărarea vetrei românismului (care a fost și rămas TRANSILVANIA), și pentru o schimbare în spre mai bine a tuturor, inclusiv a Maghiarilor din Ungaria actuală.

Repetăm: ne e lehamite și ne-a fost de-a binelea lehamite să mai pomenim ororile suferite în trecut dela Maghiari (vechi și chiar mult apropiate zilelor noastre). Am pomenit numai ceea ce constituie adevăr istoric, bine cunoscut de cei care cunosc istoria maghiară. Si am făcut-o numai forțați de propaganda maghiară din străinătate.

Ar fi vremea însă să ne trezim la realitate. Invităm și pe frații maghiari să o facă. Realitatea, care ne spune lămurit: în loc de a răspândi neadevăruri și a asmuți ura (ceea ce îi determină pe unii Maghiari să facă propaganda, pe care o fac, e ura împotriva Românilor și scopul lor -- ascuns deocamdată-- să realizească Transilvania Ungariei) să ne iubim unul pe altul (să ne aducem aminte, că suntem creștini) și să ne dăm, în sfârșit, seama, că neamurile toate (și cel românesc și cel maghiar) sunt văstare ale aceluiași trunchiu: NEAMUL OMENESC.

Si să ne întipărim bine de tot în minte, că nu e posibil să iubesci, cu adevărat, neamul propriu decât iubind --la fel-- TOATE celelalte neamuri.

DEMISIA AMBASADORULUI AMERICAN LA BUCUREȘTI

— Miriam TEODORESCU —

La numai o lună dela demonstrațiile Românilor canadieni, care au avut loc în timpul vizitei lui N. Ceaușescu în Canada, demonstrații ce au început să deschidă ochii adormiți ai Americii de Nord, iată că un alt eveniment, mult mai pregnant, aduce alte dovezi și noi elemente în precizarea adevăratelor politici atât interne, cât și externe, duse de panglicarul Nicolae Ceaușescu.

Este vorba de demisia Ambasadorului American dela București la 9 Mai 1985 descrisă de ziarul "Schelteia" ca o "vizită de rămas bun, cu ocazia încheierii misiunii sale în România", cu care prilej "a avut loc o convorbire care s-a desfășurat într-o atmosferă cordială". Ca de obicei, presa comunistă a încercat și de această dată să arunce praf în ochii populației României. Marioneta Moscovei a fost demascată de fostul ambasador al USA la București, David Funderburk. S'a terminat cu șmecheriile lui N. Ceaușescu, care nu de mult stărneau admirația Occidentului, pentru curajul lui nemăpăimat de a fi "independent".

Într'un lung interviu acordat de fostul ambasador D. Funderburk ziaristului Bradley Graham dela Washington Post la 15 Mai a.c., el denunță cu multa autoritate și veracitate șmecheriile dictatorului roșu, care în mod vădit a "înselat buna credință a USA; pozând în "Independent", în timp ce

trecea Moscovei articole de tehnologie înaintată" și "viola fără nici o rețineră cele mai elementare drepturi umane".

În timpul celor 3 ani și jumătate, cât timp a fost reprezentantul USA în România, D. Funderburk a înțeles nu numai dublul joc al Secretarului General al PCR, dar și faptul că personalități de bază din Departamentul de Stat al USA se încăpățânează să nu ia în considerare rapoartele competente ale Ambasadorului USA la București asupra "adevăratei stări de lucruri din România". Astfel sunt citate rapoarte ale Serviciilor de Contra-inteligență care arată prin date concrete duplicitatea lui Ceaușescu și "bătrunderea în mai mare măsură a agenților sovietici în România, sub scutul așa zisei "independențe". Mai mult, "membri ai Ambasadei Americane din București care și-au exprimat cutărie aceste păreri, au fost "mutați în altă parte, ca să nu poată pune într-o lumină proastă "Independența".

Înre numeroasele cazuri este citat acela de "Mini-Mariel", cum îl numește pe drept cuvânt ambasadorul. Se știe că acum câțiva ani Castro a expulzat din Cuba peste 120.000 de oameni, pe care i-a concentrat în portul cuban Mariel, de unde Statele Unite, din motive de umanitate i-a transportat ca "refugiați". S'a constatat apoi că o foarte mare majoritate din

aceștia erau criminali de rând, indezirabili, oameni care nu puteau să se încadreze în legile de emigrare americană. Ceaușescu a făcut la fel. "Sute de oameni cărora li s'a dat permisiunea să plece, au inundat ambasada americană. După cercetare, s'a constatat că cei mai mulți nu intrau în nici o categorie pentru emigrare. S'a creat o grăbă dilemă confuzie.

Mai mult, autoritățile au permis la câteva sute să manifesteze în fața ambasadei -- lucru aproape incredibil, care dovedește însă complicitatea. Este semnificativ că presa exilului românesc a denunțat de multă vreme această manevră, care a fost creată special ca să arunce vina pe guvernul american, pe de o parte, iar pe de altă parte să descurajeze pe cei ce voiau să plece.

Demisia Ambasadorului American la București, precum și interviul acestuia dat presei americane a avut influență radicală în atitudinea Conferinței de Securitate și Cooperare în Europa, ce are loc la Ottawa cu participarea a 35 de națiuni, în scopul de a verifica îndeplinirea Acordului drepturilor omului dela Helsinki, 1975.

Ambasadorul American la Conferință, Richard Schiffer a acuzat pentru prima oară guvernul român de nerespectarea drepturilor omului. □

Grozăvile trăite și diverse alte amănunte, precum știri, o să vrea să vi le relateze, rugându-vă să-i primiți colaborarea. Are multe de spus, încoale tu mai are decât un zâmbet slab și, parcă fericit...

* Joi 23 Mai a.c. s'a disputat etapa a 31-a a campionatului de fotbal Divizia "A". După această etapă, campionatul s'a întrerupt pentru a facilita pregătirea echipei naționale în vederea jocului cu Finlanda dela 6 Iunie a.c. În clasament continuă să conducă Steaua, care și-a mărit avantajul la 5 puncte și practic este noua campioană deoarece mai sunt numai 3 etape de jucat. Dinamo și Sportul Studențesc luptă pentru ocuparea locului doi, iar U. Craiova are asigurat locul patru. Surpriza etapei a înregistrat-o Poli. Iași, echipă fără șanse de salvare dela retrogradare care a învins la Baia Mare. F.C. Baia Mare a dominat autoritar, dar Poli. Iași a înscris pe contraatac. Această înfrângere l-a pus pe bălănele cu un picior în "B". O altă echipă, Chimia Rm. Vâlcea, care la un moment dat părea salvată, a pierdut un punct mare acasă. În jocul cu F.C. Argeș, devenind astfel candidată la retrogradare. De altfel, oricare dintre ultimele 4-5 echipe pot retrograda și numai jocurile etapei a 34-a vor clarifica situația.

REZULTATE TEHNICE ETAPA A 28-A

Sportul studențesc	-	"Poli" Timișoara	5-1 (2-0)
Corvinul	-	Steaua	2-1 (1-0)
F.C. Olt	-	F.C. Bihor	1-1 (1-0)
S.C. Bacău	-	Dinamo	3-0 (0-0)
A.S.A. Tg. Mureș	-	F.C. Argeș	0-0
Rapid	-	Politehnica Iași	3-1 (1-1)
Gloria Buzău	-	F.C. Baia Mare	2-0 (0-0)
F.C.M. Brașov	-	Chimia	3-0 (1-0)
Jul Petrosani	-	Univ. Craiova	4-3 (2-3)

REZULTATE TEHNICE ETAPA A 29-A

Gloria Buzău	-	F.C. Bihor	3-0 (1-0)
F.C. Olt	-	"Poli" Timișoara	3-1 (2-0)
F.C.M. Brașov	-	A.S.A. Tg. Mureș	1-0 (0-0)
Politehnica Iași	-	Corvinul	4-0 (4-0)
Sportul studențesc	-	Rapid	2-2 (1-1)
F.C. Baia Mare	-	Chimia Rm. V.	0-1 (0-0)
Jul Petrosani	-	S.C. Bacău	2-2 (1-0)
Dinamo	-	Steaua	0-0
Univ. Craiova	-	F.C. Argeș	2-1 (2-1)

REZULTATE TEHNICE ETAPA A 30-A

S.C. Bacău	-	F.C.M. Brașov	2-0 (1-0)
F.C. Argeș	-	Sportul stud.	2-1 (1-1)
F.C. Bihor	-	Politehnica Iași	3-0 (0-0)
A.S.A. Tg. Mureș	-	Rapid	2-0 (1-0)
Chimia Rm. Vâlcea	-	Univ. Craiova	1-0 (0-0)
Steaua	-	F.C. Olt	3-0 (2-0)
Corvinul Hunedoara	-	F.C. Baia Mare	1-3 (0-1)
"Poli" Timișoara	-	Gloria Buzău	3-1 (2-0)
Dinamo	-	Jul Petrosani	3-1 (1-0)

REZULTATELE TEHNICE ETAPA A 31-A

"Poli" Timișoara	-	Steaua	1-1 (1-1)
A.S.A. Tg. Mureș	-	F.C. Olt	6-1 (5-0)
Sportul studențesc	-	S.C. Bacău	5-1 (2-0)
F.C. Baia Mare	-	Politehnica Iași	0-1 (0-1)
Jul Petrosani	-	Gloria Buzău	2-1 (2-0)
Rapid	-	Corvinul	1-0 (1-0)
F.C. Bihor	-	Univ. Craiova	2-0 (1-0)
F.C.M. Brașov	-	Dinamo	2-0 (0-0)
Chimia Rm. Vâlcea	-	F.C. Argeș	0-0

CLASAMENTUL

1. STEAUA	31	22	7	2	66-17	51
2. Dinamo	31	18	10	3	53-29	46
3. Sportul stud.	31	18	8	5	56-27	44
4. Univ. Craiova	31	15	5	11	54-42	35
5. A.S.A. Tg. Mureș	31	12	7	12	30-27	31
6. F.C. Bihor	31	13	4	14	37-39	30
7. Gloria Buzău	31	11	8	12	46-48	30
8. "Poli" Timișoara	31	11	8	12	32-46	30
9. Rapid	31	10	9	12	35-37	29
10. Corvinul	31	13	2	16	47-50	28
11. F.C.M. Brașov	31	12	4	15	31-38	28
12. F.C. Olt	31	12	4	15	32-48	28
13. F.C. Argeș	31	10	7	14	40-35	27
14. Jul	31	11	5	15	35-51	27
15. Chimia Rm. V.	31	10	6	15	24-47	26
16. S.C. Bacău	31	9	6	16	32-40	24
17. F.C. Baia Mare	31	10	4	17	27-42	24
18. Politehnica Iași	31	6	8	17	31-55	20



ROMANIA - ANGLIA 0 - 0

* Deși încheiată cu un rezultat nul, partida de fotbal dintre echipele României și Angliei a dat loc la o dispută dăruță în care echipa română a făcut o partidă bună și numai ratările incredibile ale lui Cămataru și Hagl au privat-o dela victorie. Englezii au ratat și ei câteva ocazii favorabile prin Robson (min.17) bară și Mariner (min.72) care sutează peste poarta goală. Cel mai bun jucător din echipa română a fost Cămataru. Următorul meci al echipei române este la 6 Iunie a.c., în deplasare, cu Finlanda. A arbitrat foarte bine E.C. Guruceta din Spania. Formațiile echipelor:

ROMANIA: LUNG - NEGRILA, Iorgulescu (min. 29 Iovan), STEFANESCU, UNGUREANU - Rednic, Klein, BOJONI, HAGI - Coraș (min. 73 Lăcătuș), CĂMATARU.

ANGLIA: SHILTON - Anderson, WRIGHT, BUTCHER, Sansom - STEVEN, WILKINS, Robson, Barnes (min. 73 Wadell) - Francis, Mariner (min. 84 Lincol).



Cămataru sutează... portarul Shilton este bătut... dar mingea trece pe lângă bară.

Sport

* În cele 3 serii ale Diviziei "B" de fotbal s'au disputat 28 de etape. În seria întâia, Petrolul Ploiești se menține în frunte cu un avans de 4 puncte, față de Dunărea CSV, care mai are șanse, cel puțin teoretice, la primul loc. Dinamo Victoria București și U. Cluj, cu avantaj de 7 și respectiv 8 puncte, pot fi considerate virtuale câștigătoare ale seriilor și practic promovate în Divizia "A". În rest, numai lupta pentru evitarea retrogradării pare mai interesantă.

CLASAMENTUL SERIA I

1. PETROLUL	28	21	5	2	59-18	47
2. Dunărea CSV	28	20	3	5	50-26	43
3. Oțelul GL	28	12	7	9	31-23	31
4. Met. Ploiești	28	13	3	12	44-43	29
5. FC Constanța	27	11	6	10	40-32	28
6. CSM Suceava	28	12	4	12	42-43	28
7. Ol. Em. Sărat	28	12	4	12	34-37	28
8. AS Mizil	28	12	4	12	46-52	28
9. CFR Pașcani	28	13	2	13	52-40	28
10. Progr. Brăila	28	7	3	18	34-29	27
11. Chim. Fălticeni	28	12	3	13	33-40	27
12. Met. Mangalia	28	11	2	15	33-38	25
13. CS Botoșani	28	10	5	13	31-42	25
14. FEPA '74	28	10	4	14	27-42	24
15. Farizianul	28	11	1	16	31-43	23
16. Ceahlăul P.N.	27	8	5	13	35-43	22
17. Prahova CSU	28	8	5	15	24-34	21
18. Unirea D.	28	6	6	16	29-47	18

REZULTATE TEHNICE

Olimpia Rm. Sărat	-	Dunărea CSU Gal.	4-1 (1-0)
CFR Pașcani	-	Prahova CSU Ploiești	1-0 (1-0)
Petr. Ploiești	-	FCM Progr. Brăila	2-0 (2-0)
Chim. Fălticeni	-	Unirea Din. Focșani	2-1 (1-0)
Oțelul Galați	-	Metahul Ploiești	4-0 (2-0)
C.S. Botoșani	-	Metahul Mangalia	2-0 (1-0)
CSM Suceava	-	Partizanul Bacău	2-0 (0-0)
FEPA '74 Bârlad	-	AS Mizil	1-1 (0-0)
FC Constanța	-	Ceahlăul Ptr. Neamț	amânat

CLASAMENTUL SERIA A II-A

1. DINAMO V.	28	16	10	2	55-28	42
2. Soimii Sibiu	28	16	3	9	48-27	35
3. Automașica	28	12	8	11	34-30	29
4. Progresul V.	28	12	5	11	40-39	29
5. Mec. fink Sl.	28	13	3	12	38-39	29
6. Chim. Tim.	28	13	3	12	40-42	29
7. CS T-viste	28	13	5	10	40-29	28
8. Tractorul	28	11	6	11	38-34	28
9. Carpați M.	28	12	3	13	40-35	27
10. Aluminia	28	11	5	12	35-34	27
11. Flacăra M.	28	10	7	11	45-39	27
12. Gaz metan	28	11	5	12	30-38	27
13. IMASA	28	9	9	10	29-27	27
14. CSM D.T.S.	28	11	3	14	32-39	25
15. Metalul Buc.	28	8	9	11	34-48	25
16. Autobuzul	28	8	4	12	22-37	24
17. Unirea Alex.	28	7	10	11	38-41	24
18. Min. Motru	28	6	7	15	18-37	19

* Echipă penalizată cu 3 puncte

REZULTATE TEHNICE

Autobuzul Buc.	-	Unirea Alex.	1-1 (1-1)
Gaz Met. Medias	-	IP Alum. Slatina	2-1 (1-1)
Din. Vict. Buc.	-	Flac. Auto. Moreni	4-4 (1-3)
Soimii IPA Sibiu	-	Prog. Vulc. Buc.	1-0 (0-0)
Chim. Târnăveni	-	Automat. Buc.	2-0 (0-0)
Carpați Mărșă	-	IMASA Sf. Ghe.	2-0 (1-0)
Minerul Motru	-	CSM Dr. Tr. Sev.	1-2 (1-2)
Tract. Brașov	-	Metahul Buc.	2-0 (1-0)
Mec. Fină Sl. Buc.	-	CS Târgoviște	1-0 (0-0)

CLASAMENTUL SERIA A III-A

1. UJ CJ-NAP	28	18	8	2	59-17	44
2. Gloria B-ța	28	15	6	7	48-20	36
3. CSM Reșița	28	12	6	10	20-28	30
4. Strungul Arad	28	14	2	12	34-37	30
5. Armăt. Zalău	28	11	3	12	25-34	29
6. Aurul Brad	28	12	5	11	32-28	29
7. Min. Lupeni	28	12	4	12	41-40	29
8. Olimpia S.M.	28	10	7	11	43-25	27
9. Min. Cavnic	28	12	4	12	37-33	27
10. Mureșul Deva	28	9	9	10	35-31	27
11. Av. Reghin	28	11	5	12	32-32	27
12. FCM UTA	28	12	3	13	37-41	27
13. Unirea A.I.	28	12	3	13	33-49	27
14. Met. Cugir	28	9	6	13	31-35	21
15. Sticla Turda	28	9	6	13	24-46	24
16. Gl. Reșița	28	10	2	16	27-37	22
17. Ind. stimei	28	7	3	18	26-45	19

REZULTATE TEHNICE

Sticla Ar. Turda	-	Aurul Brad	2-1 (0-1)
Avântul Reghin	-	Un. Alba Iulia	4-1 (0-0)
U Cluj-Napoca	-	FCM UT Arad	4-1 (2-1)
CFR Timișoara	-	Mur. Expl. Deva	2-1 (2-0)
Strungul Arad	-	Gloria Reșița	2-1 (1-1)
CSM Reșița	-	Minerul Lupeni	2-0 (2-0)
Olimpia S. Mare	-	Armătura Zalău	1-0 (0-0)
Gloria Bistrița	-	Metahurg. Cugir	1-0 (0-0)
Minerul Cavnic	-	Ind. Srm. Cp. Turzii	3-0 (2-0)

La închiderea ediției:

FINLANDA - ROMANIA 1-1

ȘTIRI SPORTIVE PE SCURT

* La Campionatele europene de lupte greco-romane, disputate la Leipzig (R.D.G.) la sfârșitul lunii Aprilie a.c., luptătorii români au obținut rezultate valoroase, astfel: Stefan Rusu (74 kg.) medalia de aur și titlul de campion european; Nicolae Zamfir (57 kg.) - medalia de argint; Stefan Negrișan (68 kg.); Ilie Matei (90 kg.) medaliile de argint; Sorin Herțea (82 kg.) medalia de bronz. În clasamentul pe națiuni România s'a clasat pe locul doi, după echipa sovietică.

* Tot la Leipzig s'au disputat și Campionatele europene de lupte libere. Deși nu au repetat succesul dela lupte clasice, Românii au reușit să câștige două medaliile prin Alin Păcuraru (48 kg.), bronz și Iliaș Rășnoveanu (90 kg.) - argint.



Stefan Rusu Ilie Serban

* Sportivii români au obținut câteva rezultate remarcabile și la Campionatele europene de judo, disputate în Norvegia (Mai, a.c.). Astfel, Ilie Serban (65 kg.) a cucerit medalia de aur și titlul de campion european, iar Ghe. Dani (60 kg.) a cucerit medalia de argint. Aceasta a fost cea mai bună performanță a Românilor într-o competiție continentală de judo.

* La 5 Mai a.c., într-o partidă contând pentru Campionatul european de rugby (F.L.R.A.), disputată la Bârlad, România a învins Tunisia cu 30-3.

* La Campionatele europene de gimnastică disputate la începutul lunii Mai a.c. la Helsinki (Finlanda), echipa feminină a României a avut o comportare sub așteptări, reușind să câștige numai două medaliile, prin Ecaterina Szabo - argint la sărituri și Daniela Silvas - bronz la sol.



Nicu Vlad

total (225 kg.), iar Const. Chiru (cat. 60 kg.) o medalie de bronz la smuls (120 kg.). De menționat că Nicu Vlad este primul Român care câștigă o medalie de aur la un campionat european.

* Echipa feminină de popice (junioare) a României a reușit să cucerească titlul de campioană mondială la cea de a doua ediție a campionatelor mondiale rezervate juniorilor, care s'au disputat la sfârșitul lunii Mai la Frankfurt Main (RFG). Punctajul realizat de echipa română, 2338 pd., reprezintă un nou record mondial. Echipa de băieți s'a clasat pe locul trei, cucerind medalia de bronz.



Campioanele mondiale, împreună cu antrenorul T. Buzea.

ȘTIRI DIN ȚARĂ

CRONICA RADIO

IARNA LUI CEAUȘESCU

Alături de inundații, cutremure, secete, năvălirile barbare, ciuma lui Caragea, și alte catastrofe, înscrim acum pe răboi:

Iarna lui Ceaușescu!

O iarnă unde a domnit foamea, frigul și întunericul. Au murit prin spitale, la sânul sec al mamei, cei noi născuți deoarece n'a fost căldură destulă ca să le protejeze trupurile plâpânde.

Au înghețat oamenii prin case deoarece n'au avut lemne să-și aprindă soba.

Au murit cei bătrâni așteptând Salvea... Dacă treci de o anumită vârstă cei dela Salvea îți spun să aștepti, dar moartea nu așteaptă.

Un pensionar mai puțin înseamnă o economie în bugetul statului, și'n RSR se face multă economie.

Iarna lui Ceaușescu va fi amintită de funcționarii care au stat cu paltoanele în spate și-și scoteau mâinile doar când trebuiau să bată la mașina de scris sau să facă un număr de telefon.

Iarna lui Ceaușescu va rămâne în memoria copiilor zgribuliți care-și forțau ochii să descifreze buchiile la opața unui bec de 15w.

Cozile (cu tropăilele ca să nu-ți înghețe picioarele), gropile, gunoarele, cartiere dărâmate, întunericul, apa caldă la blocuri două ore pe săptămână, murdăria, păduchii și laudele interminabile din presă, radio și televizor adresate "Fiului Iubit"... așa va rămâne înscrustată în istorie: IARNA LUI CEAUȘESCU!

NOII NĂSCUȚI NU MAI MOR ÎN RSR!

Pentru a se pune capăt numărului mare de prunci, care mor în primele trei săptămâni, guvernul a găsit formula legală prin care se interzice moartea.

Idea poartă sigiliul genialității ceaușiste.

Ca să înregistrezi moartea unui copil, trebuie mai întâi să-l înregistrezi că s'a născut.

Dar dacă nu-l înregistrezi că s'a născut, atunci el nu poate să moară pentru că n'a fost (oficial) născut.

Acum, când se naște un copil, părinții nu-l mai înregistrează imediat. Ei trebuie să aștepte 3 săptămâni ca să se convingă dacă au sau nu moștenitor.

Si pentru că este ilegal să nu-ți declari imediat surplusul familiei, se oferă cetățenilor o grație: Ei fac cerere, și se admite pe loc, că au întârziat cu declarația de naștere a noului prunc.

Dacă noul născut supraviețuiește infecțiilor din spital, frigului, lipsei de un eventual tratament de urgență, lipsei de medicamente, dacă mama are putere ca să-l alăpteze, atunci pruncul se poate socoti campion de rezistență și părinții îl pot înregistra că... s'a născut!

În RSR se nasc copii cu trei săptămâni vechime!

SAVANTA MOLECULĂ

"În tot ce s'a realizat în școala noastră se regăsește pregnant îndrumarea sistematică și permanentă, de înaltă competență științifică, primită din partea tovarășei academiciene, doctor, inginer Elena Ceaușescu, eminent om de știință de renume mondial."

Rândurile de mai sus publicate și semnate de Tache Voicu, Rectorul Institutului Politehnic din București!

Cu cât tov. Tache ridică prestigiul savantei Lenuța, cu atât coboară prestigiul Institutului Politehnic din București.

DECIZIA E A NOASTRĂ RĂSPUNDEREA E A VOASTRĂ

Pentru economie și confuzie guvernul a pus în cărua întreprinderilor anumite responsabilități ce sunt complet în afara sferei de specialitate a întreprinderii.

Întreprinderile acum trebuie să aibă grijă de creșe și școli (pe care trebuie să le patroneze)... de repararea și întreținerea străzilor din vecinătate (cine stabilește vecinătatea? să se ocupe de cantine, de nefamilisti și de terenurile agricole. Întreprinderea trebuie să furnizeze mână de lucru, materiale celor dela C.A.P. și I.A.S.

Confuzia dă ocazie regimului să-și aleagă țapi ispășitori.

CASTELUL DELA BRAN VIITOAREA VICTIMĂ?

Castelul dela Bran a fost închis pentru "restaurare". Publicul nu-l mai poate vizita. În castel se află inima Reginei Maria (după ce-a fost adusă dela Balcic, N.R.).

Restaurările, renovările, reparațiile care au ca scop să oprească vizita publicului, sunt primele măsuri pe care le ia guvernul când vrea să achiziționeze o nouă proprietate și s'o pună la dispoziție "Fiului Iubit".

Lângă castel se află un muzeu de Artă Populară și un cimitir. De asemenea tot acolo se găsește un epitafor muntenească brodat din secolul al XVI-lea.

ȘI MORTII AȘTEAPTĂ

Din cauza numărului mare de morți din iarna aceasta, a prețurilor mari ce se cer pentru un lot de veci, rudele preferă crematoriul pentru că-i mai ieftin.

Dar și la crematoriul este coadă. Mortul trebuie să aștepte câte 10-15 zile până-i vine rândul.

OAMENII NOI...

La Întreprinderea de recuperare a fierului vechi din Năsăud, cei dela conducere au început să mute fierul dintr'un loc în altul și până la urmă și-au mutat 320 de mii în buzunarele proprii. Au fost prinși și condamnați. (Flacăra, nr. 9, Martie 1985).

La Suraia, (jud. Vrancea), motoarele Diesel serveau în același timp și automobilele statului și ale particularilor. Numai că în automobilele oficiale erau înscrise ca fiind în circulație prin autentificarea unor acte fictive. Au fost găsiți și condamnați 11 inși dela "Service-Suraia". (Flacăra nr. 13 din 29 Martie).

Un covrigar din Craiova, responsabil Unității nr. 1, a încercat să vândă 14 kg. de zahăr și patru pachete de drojdie (În RSR 4 pachete de drojdie și 14 kg. de zahăr amenință alimentarea întregii populații. N.R.). Anchetatorii au aflat la domiciliu, pe lângă covrigi, zahăr și drojdie, vreo 2 milioane de lei, ascunși în saltea, și vreo kilogram de bijuterii și monede de aur... În RSR și covrigarii sunt milionari!

MUNCITORII SE ÎNDĂRJESC

Aflăm indirect că la Timișoara muncitorii au declarat o grevă. Ei au protestat contra foamei, frigului și condițiilor de muncă.

Seții muncitorilor au fost arestați, dar muncitorii nu s'au întors la lucru decât după eliberarea șefilor lor.

Dacă știrea se confirmă, asta înseamnă o victorie, încă minusculă, pentru muncitorii din Timișoara.

Priviți, comparați și judecați:

UNDE-ȘI ȚINE ACADEMICIANCA MĂINILE...



Tov Elena Ceaușescu alături de Guvernatorul General al Canadei, Jeanne Sauve. (Foto: Informația Bucureștiului)

RSR FACE PROGRES: GHETĂRIILE NATURALE

S'au luat măsuri ca pentru la vară, în zonele turistice din vecinătatea Bucureștiului, să se amenajeze unele gospodării anexe.

Printre aceste anexe se cuprind și "amenajarea în cadrul tuturor întreprinderilor de alimentație publică din capitală a unor ghetării naturale."

Din cauza iernei grele straturile de gheață au atins o jumătate de metru.

Ce nu se spune în ziare este faptul că gheața din lacuri cu apă poluată, va fi o primejdie pentru sănătatea cetățenului care în timpul verii va întrebuința această gheață murdară.

Atragem atenția celor care mai intenționează să viziteze la vară R.S.R.

LEGALIZAREA MITEI

"Dacă lucrătorul vama a primit anumite obiecte drept cadou în timpul serviciului, în mod organizat, el a acționat licit." Aceasta-i explicația juridică în acord cu decizia nr. 84, 1977.

Ca mita, bacșișul, șperțul, oferta pe sub masă, mișcătul din urechi, etc. să fie "licit" trebuie ca persoana care a primit banii sau cadourile, să le predea statului, mai exact (cităm din "Revista Română de Drept").

...cu condiția ca după terminarea serviciului, să le predea unității vamale respective...

Călătorilor, ce vizitați mâine România, fiți mândri: perechea de ciorapi ce-o dați vameșului, va ajunge să acopere piciorușele tovarășei academiciene.

Din cele 150.000 de locuințe, plănute pentru 1984, s'au realizat 132.000, confirmă oficialitățile, dar cifra adevărată e mult mai redusă, spun acei care cunosc manipularea statisticilor în RSR.

Agencia germană D.P.A., afirmă că în 1984 RSR a achitat \$1 miliard din datorii și a plătit 700 milioane dobanzi pentru restul împrumuturilor. La anul, RSR va plăti \$1.5 miliarde din capital și \$600 milioane dobanzi. În 1985 țara va plăti \$2.1 miliarde, mai mult decât în 1984 (\$1.7 Miliarde). Deci mizeria în țară va fi și mai mare.

S'a mărit numărul funcționarilor din ministere și întreprinderile consacrate armamentului, precizează un decret al Consiliului de stat ce-a fost publicat în Buletinul Oficial 1, nr. 6, a.c. Oficial se spune că RSR cheltuiește doar 12 miliarde lei pentru armament care ar însemna 3,4% din bugetul Statului. Cifrele oficiale arată că în 1984 numărul salariaților a fost cu 15.000 mai puțin decât în 1983. Dela 7.615.000 la 7.600.000.

România a acordat împrumuturi țărilor din lumea a treia în valoare de circa \$2-\$3 miliarde. Aceste țări însă nu-și pot plăti datoriile, așa că, (în acord cu ziarul financiar Times-Ian.) această sumă trebuie socotită ca o pierdere pentru RSR.

Planul prevedea 29 milioane de tone de cereale pentru 1984, dar s'au realizat numai 23,6 milioane de tone. Cea mai mare parte a cerealelor a fost expediată în Rusia pentru plata petrolului necesar industriei chimice. În 1983-84 RSR a importat 11,5 milioane de tone de petrol.

Din numărul propus de 195.000 de autoturisme, s'au fabricat doar 107.000. Lipsa de benzină, greutatea de a găsi piese de schimb, restricțiile impuse proprietarilor de mașini, a micșorat numărul celor care vor să cumpere autoturisme.

Se construiește o linie de înaltă tensiune dela Nistru și până la Dunăre. Linia de 750KV va continua spre Bulgaria care va primi energie dela URSS.

În regiunea Vrancea, în ziua de 26 Martie, ora 9:03, s'a produs un cutremur ce-a înregistrat 4,2 pe scara Richter. Cutremurul a fost simțit în orașele Bărlad și Focșani. Nu s'au înregistrat pagube.

Gazul metan este amestecat cu aer... pentru economie.

În "Noul Atlas Enciclopedic al Lumii" scos de editura Calman-Levy, pe harta care arată regimurile politice, RSR este socotită că are un regim "despotice" și e în aceeași categorie cu Albania, Libia, Iranul și Zairul. Celelalte țări satelite, inclusiv Rusia, sunt catalogate ca țări cu un regim birocratic, pe bază de partid unic.

Unii vizitatori afirmă că Albanezii mănâncă mai bine decât Românii. În ce privește alimentarea cetățenului, RSR este la coada țărilor europene.

Bucureștiul a anulat turneul plănuit de Filarmonica Israeliană. Motivul: nu sunt săli de concert libere. De asemenea Bucureștiul refuză să primească din Israel pe actorii de origine română, în timp ce trupele de artiști români fac turnee prin Israel.

Școlile funcționează dela 1:30 la 6 p.m. Copiii vin la școală cu lumânări sau lanterne.

Înteruperea de curent durează zilnic între 5-7 ore. Sămbăta pe care guvernul o acordase muncitorilor ca o zi liberă, acum este ziua cuceririlor din urmă (indeplinirea cotei, etc.), iar duminica rămâne aceeași, consacrată muncii voluntare.

Pentru oamenii să nu consume energie mai multă decât le este indicată prin decrete, s'au format "brigăzi de control" ce pot intra în casele oamenilor, la ori ce oră din zi și noapte. Dacă omul consumă mai multă electricitate, i se taie complet sursa de energie.

Numărul bărbaților și al femeilor este aproape egal: (49,3 și 50,7 la sută).

Lată trei premiere cinematografice ce-au avut loc într-o săptămână: un film românesc, altul chinezesc și al treilea turnat de studiourile din Vietnam.

Ultimul spectacol de cinematograf începe la ora 7 seara. Matineurile încep dela ora 9 dimineața.

La televizor se emite 2 ore pe zi: dela 8 la 10 seara. Excepție se face când vorbește tov. conducător.

Oficiile medicale ale doctorilor ginecologi sunt inspectate înoprit de agenți ca să vadă dacă doctorul are instrumente cu care ar putea provoca avorturi.

O nouă campanie de economisire include hârtia și cerneala. Ziarele vor elimina paginile de prisos, tirajul revistelor va fi redus, etc.

Savanta Moleculă, stă acum la dreapta Tarului Niculae, luând locul primului ministru. (Notă: După ultimele fotografii oficiale).

Scriitorul Grigore Hagiu a murit, se presupune, că s'a intoxicat cu gaze. Nu e singura victimă.

DIN CELE TREI COLȚURI ALE LUMII



Rubrică întocmită de ARGUS

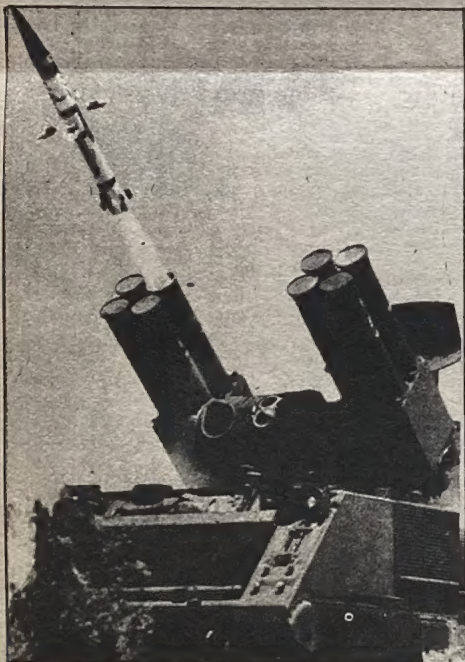
STATELE UNITE

"Al treilea război mondial în lumea a treia", este titlul unui articol publicat de fostul președinte american, Richard Nixon, în cotidianul new-yorkez - New York Post. "Al treilea război mondial a început înainte de sfârșitul celui de al doilea război mondial", scrie Nixon. "Căderea Saigonului de acum 10 ani, a fost cea mai mare victorie a Uniunii Sovietice, într-unul din bătăliile cheie ale celui de al treilea război mondial. Nici un soldat sovietic n'a luptat în Vietnam, dar a fost o victorie pentru Moscova, pentru că aliatul și clientul ei, Viet-

namul de Nord a invins Vietnamul de Sud și Statele Unite au pierdut." Analizând neo-izolaționismul Statelor Unite după Vietnam, Nixon scrie că aceasta a dus la căderea în ghiarele comunismului a Laosului, Cambodgiei și a Mozambicului în 1975, Angolei în 1976, Etiopiei în 1977, Yemenului de Sud în 1978 și Nicaragueli în 1979. Numai venirea Președintelui Reagan la Casa Albă a oprit înaintarea sovietică. "Dela sfârșitul celui de al doilea război mondial au avut loc în lumea a treia, 120 de războaie în care și-

au pierdut viața peste 10 milioane de oameni" și Nixon încheie: "Oamenii din Kremlin nu sunt filantropi și nu sunt nebuni. Ei cheltuiesc miliarde de ruble, instigând și suportând revoluțiile în țările lumii a treia, susținând economiile falimentare ale regimurilor pe care le-au adus la putere, cu excepția Afganistanului, unde Rușii trebuie să lupte pentru a menține regimul marionetă. Moscova și-a întins dominația peste nouă țări din lumea a treia, după 1974, fără să trimită nici un soldat să se bată".

CANADA



Noua armă anti-tanc produsă în Canada, cu care sunt dotate trupele NATO-ului în momentul de față.

GERMANIA DE VEST

La întâlnirea pe care a avut-o cu studenții germani la Hambach-Germania de Apus, Președintele Reagan a spus în discursul său: "Nici o țară din lume n'a fost mai creatoare decât Germania. Si nici una nu poate ajuta mai bine pentru

a ne crea un viitor al nostru. Expertii au prezis că vor trece decade până când Germania va ajunge la nivelul ei dinainte de război. Voi ați realizat aceasta în mai puțin decât o "decadă".

BELGIA

După 15 ore de dezbateri, guvernul belgian a votat instalarea pe teritoriul său a rachetelor nucleare.

În prima etapă vor fi instalate 16 rachete din cele cerute de către guvernul belgian Statelor Unite încă din anul 1979.

Premierul Wilfried Mar-

tens a declarat că ele vor fi necesare pentru apărare și pentru a contrabalansa numărul rachetelor sovietice SS-20 din Estul Europei. În același timp, Franța plănuiește un vast program de modernizare a forțelor sale nucleare.

SUDAN



Numeiri

După 16 ani de președinție, a fost înlăturat dela putere de către armată, Jaafar Numeiri, președintele celui mai mare stat din Africa.

Intellectualitatea sudaneză, văzând izolarea politică în care se afla președintele în ultimul timp, a pregătit scena pentru o lovitură de stat militară. Dar a fost mai mult propria sa nereușită de islamizare a Sudanului care a nemulțumit Frația Musulmană și care l-a prăbușit după 16 ani la putere.

Ultima carte pe care a mai jucat-o a fost arestarea în Martie a conducătorilor unei secte musulmane care insistă să se impună câteva legi din Coran cum ar fi amputarea mâinilor celor ce fură și biciuirea bețivilor și celor ce înșală în căsnicie.

Încă dela începutul acestui an, prăbușirea sa părea inevitabilă; după o supraviețuire de 16 ani, Sudanul se află într-o stare falimentară, cu o datorie de 9 miliarde, invadat de refugiați din Etiopia și Ciad, hărțuit de rebeliunile din Sud, în mare parte creștini și păgani.

În Martie, Numeiri a declarat că nu mai are bani să cumpere petrol. A devvalorizat lira sudaneză cu 48%, și a tăiat asistența de stat a alimentelor, ceea ce a cauzat o creștere la prețul pâinii de 33%.

În timp ce se afla în Statele Unite pentru a mai cere ajutor, în țară s'a pregătit îndepărtarea lui. Statele Unite aprobaseră o asistență economică de 67 de milioane.

-UNIUNEA SOVIETICĂ-

Expertii americani în informații secrete diferă relativ la viteza exactă cu care se înarmează Uniunea Sovietică dar sunt de acord cu toții că Sovieticii o fac în ritm sporit. Următoarele arme vor intra curând în dotarea forțelor armate sovietice.

- Două rachete balistice intercontinentale noi, SS-X-24 și SS-X-25.

- Două avioane moderne de interceptare, denumite de NATO Fulcrum și Flanker.

- Două submarine cu rachete balistice, Typhoon și Delta IV, precum și, un nou submarin cu rachete Cruise, denumit Oscar.

- Un portavion cu o deplasare de 60.000 tone, primul portavion sovietic de această amploare.

- Un avion de transport de mare capacitate și cu rază mare de acțiune, Condor, cel mai mare din lume.

- Un tanc nou care e o versiune modificată a impresionantului T-80 deja în dotare.

Toate acestea în plus față de avioanele, tancurile și navele produse acum la scară mare în mod curent.

STATELE UNITE

Un grup de congresmeni conservatori, întrunit la Washington pentru a comemora 10 ani dela căderea Saigonului, au ținut un simpozion unde a fost dezbătută problema vietnameză. Concluzia generală a fost că în pierderea Vietnamului de Sud, cel mai mare rol a fost jucat de presa de stânga americană care a denaturat tot timpul adevărul, inducând în eroare publicul american.

N.A.T.O.

Unii reprezentanți ai guvernului american, care susțin sistemul antirachetă spațial prevăd de asemenea un răspuns de tehnică sofisticată avantajului de trei la unu superioritate numerică la tancuri, pe care-l au Sovieticii în Europa în cazul unui război convențional.

George Keyworth, consilier prezidențial pentru știință, a declarat că în prezent America dezvoltă o armă antitanc care, în deceniul următor, va intra în câmpul de luptă. Noua armă e un avion robot relativ ieftin (în valoare de 50.000 dolari bucata), care ar putea să distingă un tanc sovietic de un vehicul al

NATO cu ajutorul unui radiocompas optic automat și al unui sistem avansat de ghidare prin computer. Odată identificat, tancul ar fi distrus cu explozive nenucleare de eficacitate ridicată. Un colaborator al lui Keyworth a declarat că în decursul următorilor zece ani sistemele defensive ale Statelor Unite vor putea atenua două amenințări extrem de grave ale Sovieticilor, anume un atac nuclear și o invazie a Europei. Dacă ei nu atacă în următorii zece ani, ei nu vor mai putea să o facă niciodată, conform aceluiași asociat al consilierului Keyworth.

AFGANISTAN

De aproape 17 luni, forțele sovietice din Afganistan, ajutate de armata afgană au încercat să rupă asediul din jurul orașului Barikot din Afganistan situat pe frontiera de Est cu Pakistanul. Dar trupele guvernului, slab instruite, s'au dovedit inferioare forțelor anticomuniste ale Mojihadinilor, sau ale "războinicilor sfinți".

La sfârșitul lunii Mai, a.c., trupele sovietice au decis să-și ia responsabilitatea rezolvării acestei probleme, ele însăși.

Din sursele diplomatice vestice din Afganistan, peste 10.000 trupe sovietice au fost concentrate în această regiune și au început o ofensivă pe mijlocul Valei Kunar, către orașul Barikot, unde 300 de soldați afgani sunt încercuiți.

Datorită bombardamentelor aeriene asupra satelor din jurul acestei văi, trupele anti-comuniste au fost obligate să se retragă.



Se spune că peste 42 de civili au fost omorâți. După părerea analiștilor militari această este prima ofensivă sovietică de această proporție, care are ca scop să rupă încercuirea Barikotului, de către trupele anti-comuniste și să plaseze în această garnizoană peste 3.000 de soldați sovietici care împreună cu trupele afgane să închidă trecătoarea Khyber, singura cale de alimentare a tuturor luptătorilor anti-comuniști.

LIBAN

Pentru prima dată în 40 de ani, creștinii din Liban sunt gata să împartă puterea cu musulmanii.

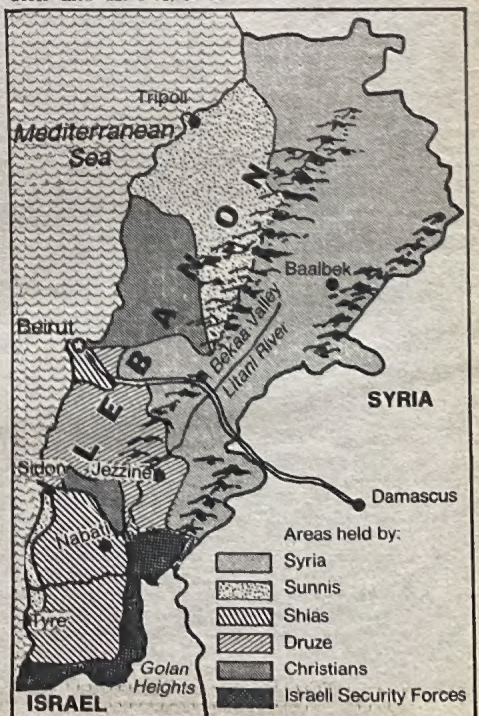
Pierderi de lupte și refuzul Israelului de a-l ajuta au pus pe creștini într-o situație de compromis. Schimbarea pare să fi venit prea târziu spre a mai produce o deviere în puternica alianță dintre președintele Havez Assad al Siriei și forțele musulmane din Liban. Creștinii fragmentați au arătat semne de flexibilitate de când musulmanii au concentrat forțele lor într-o capcană, lăsând circa 6.000 de luptători în numai o zecime din teritoriul Libanului.

Israelul a declarat că nu vrea să-și sacrifice oamenii pentru a-l ajuta pe creștin, fostul aliat. Numai după ce Israelul s'a retras din orașul creștin Jezzine, musulmanii au lansat o ofensivă contra creștinilor dotați cu tancuri siriene. De atunci, forțele creștine s'au alăturat forțelor libaneze pro-israeliene conduse de Samir Geagea și au declarat că sunt gata de negocieri spre a ajunge la o înțelegere. În același timp, musulmanii spun că nu vor negocia cu creștinii până când aceștia nu vor rupe complet relațiile cu Israelul.

Cel mai puternic semnal al creștinilor că vor să negocieze, vine dela fostul președinte al Libanului, Camille

Chamoun. Ca urmare, Elie Hobeika, noul președinte ales al forțelor libaneze, a ordonat închiderea unor birouri militare din Ierusalim și personalul care s'a aflat acolo încă din 1983, să se

întorcă acasă. Într-o declarație recentă a unor lideri sirieni, se spune că ei vor putea egali pentru musulmani și ruperea completă a legăturilor cu Israelul.



Areas held by:

- Syria
- Sunnis
- Shias
- Druze
- Christians
- Israeli Security Forces

Cronica internațională

CĂLĂTORIA LUI REAGAN A FOST FRUCTUOASĂ

Niculae CIACHIR

În ciuda protestelor de tot felul, călătoria președintelui Reagan în Europa s-a concretizat ca o demonstrație utilă a faptului că Statele Unite mai acordă o preocupare de prim rang partenerilor săi din NATO, chiar dacă interesele Statelor Unite din zona Pacificului au sporit considerabil.

Reagan a făcut mai mult decât o simplă călătorie. Îndrăznim să spunem că el a adus Americii noi prieteni. Iar incontestabil este că Reagan a făcut alianța occidentală mai puternică. Aspectele negative ale turului european au fost bine relatate, dar aspectele pozitive vor avea o importanță mai durată. Ca aspect negativ merită a menționa implicația ocazională de poziția Franței la convorbirile conducătorilor țărilor industrializate occidentale. Dar la aceasta vom reveni.

Vizita lui Reagan la cimitirul militar de la Bitburg i-a ajutat președintele să realizeze un lucru important: legăturii americano-germane mai strânse. De la cancelarul Helmut Kohl până la cetățenii de rând, Germanii au salutat și considerat hotărârea lui Reagan drept un gest curajos din partea unui aliat care are voința de a rezista unor presiuni enorme acasă.

În definitiv tot răul din natura omului nu e înmormântat la Bitburg. Acest rău sălășluiește în noi toți. Avem nevoie să ne reamintim continuu nouă înșine de potențialul întunecat al nostru, capacitatea noastră de a dezlanțui ura de grup. Desigur trebuie a se termina cu orice tendință rămasă de a mai nutri ura de grup împotriva Germanilor.

În definitiv numai Germanii pot constitui o stavilă în cazul unei invazii sovietice. Cunoaște cineva alt popor care poate sta în fața Rușilor în centrul Europei? Nu există popor mai ales pentru asta.

Aceasta este substanța conținută în vizita președintelui în Germania. Presa germană (Stern, Augsburger Allgemeine, Stuttgarter Zeitung, etc) a susținut fără reticențe că președintele american a pus reconcilierea mai presus de orice oportunism politic. Majoritatea Germanilor, peste 70% conform tuturor sondajelor, au salutat cu bucurie faptul că Reagan le-a onorat pe cei morți în război în numele reconcilierii. Credem că așa se face politică mondială.

În discursul lui Reagan de la Strasbourg, ținut la 9 Mai, el a prezentat un cadru de bază pentru organizarea relațiilor americano-sovietice.

Reagan a subliniat că Sovieticii nu sunt pe același

teren cu Statele Unite în a defini ceea ce constituie un echilibru nuclear stabil. Conform președintelui, Uniunea Sovietică a ales opțiunea de a-și construi forțe nucleare destinate, în modul cel mai clar, primei lovituri masive în scopul de a-și dezarma adversarii. El a declarat că Sovieticii sunt pe punctul de a instala noi platforme mobile pentru rachete cu focuri multiple, care nu numai că conferă avantajul primei lovituri ci de asemenea pot fi sustrate detectării, supravegherii și verificării în cazul unui acord de controlare a armamentelor.

Pare sigur că Reagan s-a referit la noua rachetă sovietică SSX-24, o rachetă sovietică avansată și încă experimentală. Prin planurile de instalare ale acestei arme noi, Uniunea Sovietică subminează stabilitatea și orice fundamentare a echilibrului descurajării adversarului. Președintele a spus că deocamdată există două alternative: Sovieticii să cadă de acord pentru reducerea înarmării sau Occidentul să-și accelereze și sporască programul de modernizare a rachetelor nucleare. Sau, a mai adăugat Reagan, a treia alternativă este apărarea strategică spațială.

Această a treia posibilitate, sau mai bine soluție potențială ca să zicem așa, urmărește crearea unui sistem plasat în spațiul extraterestru destinat distrugerii rachetelor inamice în zbor înainte de a ajunge la ținte. Unii aliați europeni și neeuropeni sunt îngrijorați că un astfel de sistem ar destabiliza ca atare echilibrul nuclear și de aceea Reagan s-a străduit să liniștească îngrijorările stărnite. Reagan a asigurat Parlamentul european că America va respecta tratatele de control al armamentelor semnate și că, în fiecare etapă, se va consulta în modul cel mai strâns cu aliații.

El a mai încercat să asigure pe Europeni că Statele Unite se străduiesc realmente să reducă încordările cu Uniunea Sovietică. În acest scop a propus patru măsuri practice. Una dintre acestea a fost introducerea unei linii de comunicare directă între conducătorii militari ai Statelor Unite și Uniunii Sovietice - ne amintim de "telefonul roșu" prin care au comunicat Kennedy și Hrușciov - pentru a schimba informații privitoare la activitățile militare rutiniere, prin această urmându-se a se elimina șansele de înțelegere și interpretare greșită. O astfel de linie de telecomunicații ar putea să împiedice în viitor incidente ca omorierea recentă a maiorului american Arthur Nicholson de un soldat

sovietic în Germania comunistă și doborârea avionului de pasageri corean în 1983. Reagan a mai propus un schimb regulat de observatori la manevrele militare.

Președintele american s-a adresat și generației tinere germane. La castelul Hambach, cunoscut drept leagănul democrației germane, el a ținut o cuvântare în fața a 6000 de studenți germani, care l-au întrerupt cu aplauze de 40 de ori. Aici moralul lui Reagan a atins culmi înalte.

Rezultatele conferinței economice la vârf a țărilor industrializate occidentale au fost complet decepționante datorită acțiunilor nerezonabile ale unei singure țări, Franța. Președintele francez François Mitterand a jucat până la capăt rolul unui om straniu, și s-a delectat în acest joc. Poate că devine mai popular față de alegătorii prin aceea că a desconsiderat partenerii săi din alianța occidentală. Însă a refuza să fixeze o dată pentru viitoarea conferință economică la nivel înalt și a refuza să participe la programul de apărare spațială sunt acțiuni care pot avea urmări internaționale grave. Ronald Reagan nu a avut nimic de făcut ca să modifice poziția franceză.

Controversa iscată de vizita lui Reagan la cimitirul de la Bitburg unde sunt înmormântați și aproape 50 de foști militari SS e relativ bine cunoscută. Dar oricât de onorabil s-a prezentat președintele la fostul lagăr de exterminare de la Bergen-Belsen și la cimitirul de la Bitburg, conjunctura nu a reușit să-i aducă lui Reagan împăcarea cu Evreii americani. La New York, în Brooklyn, redactorul șef Arnold Fine al ziarului Jewish Press (500.000 cititori) a menționat imensul număr de scrisori pline de amărăciune și chiar de suferințe omenești pe care le-a primit dela cititori. Iată cuvintele lui Arnold Fine: "Dacă reacția cititorilor și a altora care îmi telefonează constituie vreo indicație, rana pe care a deschis-o președintele poate necesita alți 40 de ani pentru a se vindeca. Cum se poate pretinde dela un supraviețuitor al holocaustului sau dela cineva care și-a pierdut familia sau dela cineva care a luptat să ție și să uite?"

Dar medalia are și revers. Unii reprezentanți evrei și-au exprimat îngrijorarea că e posibil ca protestul să încurajeze antisemitismul printre aceia care simt că Evreii fac mult prea multă vâlvă. Ne vom limita doar la declarația lui Henri Siegman, reprezentant al organizației evreiești American Jewish Congress, care a spus: "Proteste noastre masive au încurajat

pe antisemiți să se pronunțe deschis în Germania și în Statele Unite. Sunt căutat la telefon și primesc scrisori, nu numai dela smintiți, ci și dela persoane culte și civilizate, care îmi spun pe tonuri blânde și cumpănite - textual - "Acum înțeleg de ce a făcut Hitler ceea ce a făcut." Am încheiat cele declarate de Henri Siegman. Ultimele amănunte au apărut în revista americană U.S. News World Report din 20 Mai 1985.

Ne îngăduim a reflecta că o măsură în toate celea e o modalitate mai sigură în traiectoria destinului oricărui popor care vrea să supraviețuiască. Fie el evreu, german, rus sau, o subliniem, oricare alt popor. Se pare că în a doua jumătate a lui Mai ar fi fost inițiate unele eforturi comune ale organizațiilor evreiești americane și ale Casei Albe pentru a restabili armonia anterioară dintre comunitatea evreiască și conducerea țărilor.

Cu toate că turul european al președintelui a adus roade printre care cea convergență a lumii civilizate oferind forță reinnoită coeziunii occidentale, nu putem omite aniversarea a 40 de ani dela sfârșitul războiului, care a coincis în timp cu călătoria lui Reagan. Acum 40 de ani aliații au câștigat războiul dar au pierdut pacea. Aliații luptaseră pentru eliberarea de teamă, pentru redobândirea demnității umane, pentru restabilirea drepturilor omului, într-un cuvânt pentru a zdrobi totalitarismul cu toate implicațiile sale criminale bine cunoscute.

Istoria, cu meandrele ei nu chiar așa ușor de tălmăcit, a voit ca, după victoria de pe câmpurile de luptă, omenirea să reia, de data aceasta pe un spațiu de timp mult mai mare, vechea luptă pentru eliberarea de teamă, pentru demnitatea umană, pentru drepturile omului. Desigur explicațiile nu lipsesc. Cert e că omenirea nu a fost salvată de teroare și teamă, ambele instituționalizate de totalitarismul roșu.

Si așa stând lucrurile, tot arătam cu degetul în permanență și fără încetare numai ororile de acum 40 sau 50 de ani, crime odioase dar faptele terminate în 1945 și nu arătam absolut de loc ororile săvârșite de 40 de ani încoace - e vorba de exterminarea a milioane și milioane de ființe cel puțin tot atât de umane - de cei care se află aproape pe calen de a institui un gulag mondial, global.

Cu deplina considerație cuvenită președintelui Ronald Reagan, nu putem omite răspunderea totală care revine Statelor Unite pentru pacea pierdută. Vom vedea cum se va salva ceva, dacă se va mai putea. □

Efemeride

Si-au pus cheioșii mâna în cap! Nu se uscase bine cerneala Efemeridelor în care spuneam că în exil, cine nu este împotriva comuniștilor este comunist, și agenții Bucureștiului, au sărit ca arși. Infiltrați în anemicele organizații românești din lumea liberă-dornice de inviorări-indivizii vizează numai posturi de frunte, editează fițișii de care nimeni nu are nevoie și colportează calomnii împotriva celor care știu ce vor și au de spus un cuvânt pentru Români. Nu de această teapă de indivizi ne vom ocupa astăzi, pentru că dacă exilul românesc este atât de slab încât să fie înșelat de asemenea indivizi, acest exil, poate să-și pregătească singur coliva...

Evenimentele politice au accelerat ritmul și în orice clipă ne putem trezi în fața unui mare cataclism, dacă vom avea norocul să supraviețuim primului atac.

S'ar putea, ca forțelor care țin omenirea în tensiune să nu le fie încă favorabil momentul și ajunse în gura vulcanului, să se retragă înapoi. Marile puteri au încă de pe acum -și au avut încă mai demult-suficiente mijloace pentru a face pământul scrum. N'au pornit nici măcar o discuție serioasă pentru stabilizarea lumii, deși vorbesc mereu de conferințe. Pentru menținerea echilibrului politic? Nu credem!

După cel de al doilea război mondial, balanța politică se pleacă mereu și cu mai multă greutate doar într-o singură parte: Comunismul internațional. În rest, vorbe de cafeana.

Singura forță din lume care putea face față comunismului după război, era Statele Unite ale Americii. Era de așteptat ca Rușii, monopolizatori ai comunismului internațional, să caute pe orice cale să o neutralizeze. Nu spunem un lucru nou pentru nimeni și nici nu-l spunem pentru ultima dată. Rușilor le-a fost frică de Germani și de Japonezi înainte de al doilea război mondial, iar acum le este frică doar de Americani.

Speculând într-un mod destul de factice, adversitatea statelor libere împotriva totalitarismului, Rușii, au reușit să scape în timpul războiului și de Germani și de Japonezi cu ajutorul...Americanelor. Cunoșcând slăbiciunea pentru afaceri a acestora din urmă, au târâșit lumea în sfere de influență, în care Rușii n'au crezut nici o secundă, în timp ce Americanii -gentlemen in business- au respectat tratatele cu o fidelitate exemplară. Nu cunoșteau dialectica materialistă sau n'au vrut s'o cunoască, este treaba lor. Sovieticii, mesteri ai negării negației, au înțeles altfel onorarea semnăturii, în sensul că chiar în clipa semnării, începea lupta contrarilor, pentru excluderea partenerului semnat.

Acțiunea lor n'a fost oprită o clipă, deși aveau o țară ruinată de război. Celor dela Kremlin nu le-a lipsit niciodată, nimic.

Având în spate sutele de milioane de Chinezii, dispuneau de o forță umană fără precedent pentru un război terestru. Așa a început "testul" Coreea, care le-a folosit Rușilor în schimbarea radicală a mijloacelor de luptă. Dar Coreea a adus și o altă noutate, neprevăzută în calcul: spargerea monolitului comunist chino-rusesc, dând Rușilor șansa de a alege între unitatea comunistă cu balastul de 1 miliard de oameni și libertatea de mișcare, pe cont propriu. Rușii au ales varianta a doua și s'au descotorosit de Chinezii.

Întreținând diferite focare în orice continent, pentru diversivitate, Rușii au început cea mai rafinată și de lungă durată campanie a lor. Telul principal: Statele Unite ale Americii, cu obiectivele:

- divizarea națiunii americane;
- implementarea defetismului în popor;
- alimentarea conflictului între generații;
- distrugerea potențialului uman, viitor, al Americii;
- furtul tehnologic, în special secretele militare, etc.

Sub o formă sau alta, au fost trimise în Statele Unite cadre marxiste, care au inundat universitățile americane cu propaganda comunistă.

S'au aruncat pe piață stupefiant în cantități colosale cu dublu scop: distrugerea tineretului american și procurarea de imense sume de bani, stoorse ilegal dela consumatorii de droguri, pentru a cumpăra arme cu care se întrețin revoluțiile comuniste.

Studierea problemei în detalii, necesită timp și spațiu. Am abordat-o doar schematic după cele întâmplate luna trecută în Statele Unite: Congresul american a respins ajutorul de 14 milioane de dolari, cerut de Președintele Reagan, pentru luptătorii anticomuniști din Nicaragua. La numai câteva zile dela votul Congresului american, Gorbaciov, a aprobat oficial suma de 200 de milioane de dolari, regimului comunist din Nicaragua și cine știe câte alte milioane pe sub mână.

Comunizarea Nicaragaei, urmează fidel evoluția comunizării Cubei.

În poarta Americii, ard torțele prăpăduului comunist și cei în măsură să le stingă, aruncă gaz, peste ele. Ca în România dinainte de război!

CRONICA VREMII

ANIVERSAREA LEGIUNII

— Ion BOIERU —

În luna Iunie a anului acesta se împlinesc 58 de ani dela întemeierea Legiunii Arhanghelul Mihail; deci putem judeca și analiza semnificația acesteia, într-o perspectivă de timp istoric, cu tot calmul și luciditatea necesară. Mai ales că este vorba de un fenomen românesc original și organic, în care s'a încheșat o frumoasă și bine articulată viziune a existenței istorice a neamului românesc și s'a desenat un ideal moral pe potrivă aspirațiilor celor mai pure și profund românești.

După terminarea primului război mondial, conducătorii politici ai țării nu au mai avut capacitatea să domine stările de fapt, create în România Mare, prin alipirea de noi provincii și prin cerințele puterilor occidentale victorioase de a încadra lumea românească în sfera lor de influență. Statul nu dispunea de capacitatea de a realiza măcar o unificare administrativă, din lipsa cadrelor necesare, în cuprinsul unui singur partid politic, guvernant. Iar posibilitățile de alcătuire a unei coaliții naționale de guvernare, erau nule, din cauza rivalităților de partid și a dorințelor de cucerirea puterii statale, fiecare formație politică pentru beneficiile sale.

Realipirea provinciilor care fuseseră răpite de vecini, în cursul veacurilor aducea probleme noi, dela sistemul educativ și până la cel de fiscalitate, și în același timp, populații minoritate, care erau și inasimilabile și opoziționale față de realitățile românești.

Vecinătatea cu Rusia Sovietică, în care se produsese revoluția bolșevică, era o rană deschisă pentru România, în timp ce Occidentul se dezinteresase de pericolul bolșevismului, pe care îl considera o problemă locală și internă, a Rusiei. Propaganda bolșevică

căstigase agenți și suport în rândurile muncitorilor și ale tineretului universitar și societatea românească era amenințată de comunism, pentru că o parte din intelectualitate aderase la idealurile bolșevice și pătura conducătoare devenise confuză și impotentă pe plan politic.

Printr-o iluminare națională, tineretul țării și muncitorimea din Iași reacționează față de impetuoșitatea și avansurile bolșevice și pune stavila solidă împotriva acestora. Prin frământări, dezbateri și confruntări de variate tendințe și orientări, o parte din tineretul țării își definește poziția sa, prin înființarea Legiunii Arhanghelul Mihail la 24 Iunie 1927, care avea să adune în jurul ei, și al iconiei dela care a pornit, tot ce avea ca elită spirituală societatea românească între cele două războaie, din absolut toate componentele sociale: țărani, muncitori, scriitori, artiști, profesioni libere, militari dintre cele mai avansate poziții și grade, preoți, înalți prelați, studenți, profesori universitari și de liceu, învățători, din toate răspândirile geografice naționale. Așa se explică marea biruință electorală, din Decembrie 1937, când au fost aleși în Parlament 66 de deputați legionari, toți personalități de elită intelectuală, ideologică și spirituală.

Prin aceasta s'a demonstrat organicitatea națională a Legiunii și răsunetul pe care l-au avut în lumea românească, ideile, principiile, idealurile și învățăturile legionare, în spiritul și cadrul democrației naționale.

Legiunea venea cu o ideologie românească, în care se stabila o nouă ierarhie a valorilor și se puneau temeiurile unei noi educații, care să formeze un tip de om nou, cel român, după legile de viață

tradițională, cu precumpănire creștină. Ea preconiza refacerea spirituală a omului român, cu înlăturarea balastului împrumutat dela străini și cu ruperea pecetilor care au alterat specificul național. Ea preconiza o reorganizare a statului și instituțiilor care erau imitații servile ale altora. Ea prevedea o refacere morală, a țării, cu înlăturarea completă a corupției, imoralității și fraudelor fabuloase care se operau în visteria țării.

Oligarhia politică care stăpânea țara, în frunte cu palatul regal, unde se instalase un rege diabolic și imoral, a făcut tot ce se putea face, direct sau indirect, să denigreze forțele și idealurile naționale ale legionarilor și, apoi, să lichideze întreaga elită conducătoare legionară, pentru a elimina din societatea românească cea mai viguroasă opoziție a abuzului și imoralității.

Legiunea a suferit prigoane, nedreptăți și temnițe, a avut morți, în cohorte, toți în afara de lege și omenie, pedepsiți de satanica putere regală, prin ordine trimise din buroaurele ucigașe.

Aceste prigoane și crime n'au putut împiedica iureșul național al Legiunii, care în ascensiunea lui a creat o nouă stare de spirit în viața poporului român, a dat noi speranțe de realizări majore și a refăcut încrederea în viitorul românesc. În ciuda tuturor adversităților, Legiunea Arhanghelul Mihail a doborât dictatura regală, și și-a câștigat legitimitatea juridică și politică în societatea românească, printr-un suport popular, încă necunoscut în viața românească.

Jertfele lui Moța și Marin, pentru salvarea creștinătății, au atins culmile sublimului românesc, și au relevat apartenența românească la patrimoniul spiritual al latinității.

Odată cu instaurarea

regimului comunist, în țară, prin coaliția forțelor negative, anti-românești (prin ignoranță, incompetență, naivitate sau rea-credință, nu are nici o importanță), Legiunea nu a capitulat și nu a făcut compromisuri. Zeci de mii de legionari au înfundat pușcăriile comuniste și au creat adevărată opoziție românească față de năvala barbarilor marxști și au manifestat prin comportamentul lor virtuțile cele mai curate ale legii de viață creștină.

Nicăieri în lume, legionarii n'au făcut capitulări în fața puterilor diabolice care urmăresc să distrugă cultura și civilizația creștină a lumii. Istoria, în desfășurarea ei calendaristică, va recunoaște pionieratul Legiunii în nevoia de a lupta împotriva comunismului, ateismului, dictaturii și tiraniilor de orice fel. Și de a apăra valorile creștine și tradițiile naționale ale tuturor popoarelor, împotriva cosmopolitismului și internaționalismului de orice fel de nuanță, socialistă, bolșevică sau oricare alta.

În țara de azi, strivită de tirania comunistă, poporul român nu și-a pierdut cumpătul și firea. Rezistența lui este mută, dar bine încheșată și valorile Legiunii din 1927 sunt mai vii, mai dinamice și mai actuale decât oricând, în istoria românească.

Regimul comunist poate ucide oameni, dar nu poate ucide credințele, și credințele Legiunii sunt punctele de salvare românească, căci reprezintă aspirații venite din adâncurile sufletului ale unui neam care își proiectează viitorul pe dimensiunea credinței creștine.

Azi, de fapt, se aniversază data la care țara românească și-a găsit drumul propriu, și Legiunea s'a identificat cu aspirațiile cele mai pure românești.

NOTE SI COMENTARII

PESIMISM SAU SIMPLE CONSTATĂRI?...

Revenim asupra cărții lui Jean-Francois Revel, apărută, ni se semnalază, și în limba engleză în 1984, în editura Doubleday, sub titlul "HOW DEMOCRATIES PERISH", considerând-o nespun de interesantă și actuală.

Vorbind astfel despre războaiele din Coreea și Vietnam, face dânsul o comparație nespun de plastică, spunând că-ți face impresia de a fi asistat la un meci de fotbal în care numai unei echipe i se permite să atace și să marcheze goluri, pe când celelalte nu i se îngăduie să depășească linia de mijloc.

În ceea ce ne privește, noi nu vedem absolut nimic pesimistic în această simplă dar adevărată și tristă constatare, confirmată de altfel și de istorie. Forțele armate americane, mult superioare, din toate punctele de vedere, puteau câștiga aceste războaie, dacă ar fi avut integral suportul moral și material al celor două foruri constituționale americane, adică: Camera Deputaților și Senatul.

Să ne gândim, scrie dânsul, la cravalul din Europa provocat de către așa zisa "Mișcare a păcii" (Friedensbewegung), împotriva instalării pe teritorii europene a rachetelor americane. Asta, cu toate că, încă din anul 1977, Rușii instalaseră deja rachetele SS-20 pe teritoriile țărilor satelite ei îndreptate împotriva Europei de Vest, dar respectiva "Mișcare a Păcii" n'a dat nici atunci și nici după aceea vreun semn de protest. În schimb, când Americanii, în 1979, anunțau că intenționează să rânduie să se deplaseze în anumite țări din Europa de Vest, pentru a contrabalansa amenințarea sovietică, rachetele Pershing și Cruise, această așa zisă "Mișcare a Păcii", a organizat proteste de stradă, în mai toate capitalele și marile orașe din Europa vestică, ba chiar și pe Continentul Nord-American.

O coincidență?...

NU! afirmă dl. Revel, sprijinindu-se spre documentare pe o corespondență din 1922 dintre Lenin și Ministrul său de Externe, Cicerin.

Aflându-se la Geneva, în Elveția, la o conferință internațională, Cicerin a rămas mistificat de instrucțiunile primite dela Moscova, ca să advocătească acolo, un principiu pacific. Ca bolșevic, el protestează, scriindu-i lui Lenin că el, întreaga-i viață, a fost dușman al "pacifismului". Ca urmare, primește din partea lui Lenin, următoarele rânduri: "Tovarășe Cicerin, ești nespun de nervos. Tu și eu, am luptat permanent împotriva pacifismului. Dar spune-mi, rogu-te, unde și când Partidul a respins pacifismul spre a nu-l folosi pentru diversiunea dușmanilor și a burgheziei?!!"

Nimic, absolut nimic nu-i mai eronat decât încrederea oarbă a oamenilor de Stat din Vestul încă liber, că anume, Sovieticii nu vor nimic altceva decât PACEA. Asta, spune Dl. Revel mai departe, ar fi un punct comun de întâlnire, dar subliniază în continuare: unde anume sunt garanțiile concrete pentru realizarea unei asemenea păci?... Si adaugă dânsul: "cred unii că nu ne putem permite a-i provoca pe Ruși, deoarece (la ora actuală) sunt atât de puternici, încât ne pot trimite (pe toți) în lumea cealaltă!..."

E trist, este desigur nespun de trist, dar acesta este și rămâne adevăratul adevăr: Rușii, pe care Statele Unite și Marea Britanie i-au sprijinit ca să iasă învingători din cel de al doilea Război Mondial, la ora actuală, s'au ridicat la rangul de mare putere militară, sfidând și devenind dușmanii de moarte ai aliaților lor. Conștient sau inconștient, democrațiile vestice, și-au semnat epitaful mortuar, dând Rușiei Sovietice, un drept nemeritat. Dar, vorba d-lui Jean-Francois Revel: ASTFEL SFARȘESC DEMOCRATIILE, inconștiente de rolul și menirea lor în lume. Țările democratice își sapă singure mormântul, declară dl. Revel: "atunci când ele tratează, depe o bază iluzorie - această problemă - neglijând realitatea".

Nu dl. Revel nu-i nici pesimist, dar nici profet, subliniind în cartea dânsului, apărută în trei limbi de circulație universală, adică: franceză, germană și engleză, o realitate pe care, popoarele de dincolo de Cortina de fier, o știu și o trăiesc. Rusia Sovietică este și rămâne o mare putere militară ce amenință pacea lumii, pentru a împrăștia cancerul comunist pe întreg globul pământului.

Președintele Statelor Unite ale Americii, Ronald Reagan, a intuit acest adevăr, că anume, cu Rușii nu se poate sta de vorbă decât de pe o platformă militară, superioară lor, inițind, pentru apărarea lumii încă libere, un mijloc de apărare, adică acel atât de mult discutat STAR WAR. Si asta, pentru a salva democrația dela o moarte absolut sigură, descrisă cu lux de amănunte de dl. Revel în cartea sa, mai sus pomenită.

Se vor trezi oare democrațiile vestice la această crudă realitate?...

Nicolae NOVAC

CUVÂNTUL ROMÂNESC

THE ROMANIAN VOICE

ISSN 0705-8345

Redacția și administrația:

P.O. BOX 4217
STATION D.
HAMILTON, ONTARIO
L8V 4L6
CANADA
TELEPHONE:
(416) 387-1832

CUPON DE ABONAMENT

(COMPLETAȚI CU LITERE DE TIPAR)

☐ NOU

☐ REÎNNOIRE

NUMELE DE FAMILIE.....

PRENUMELE.....

STRADA/Nr.....

ORAȘUL..... STATUL/PROVINCIA.....

COD POȘTAL..... ȚARA.....

PREȚUL UNUI ABONAMENT PE AN ESTE: \$30 ÎN SUS - ABONAMENT DE SPRIJIN -
\$25 PENTRU INSTITUȚII
\$20 PENTRU PARTICULARI

Pentru orice schimbare de adresă, anunțați redacția ziarului cu cel puțin 4 săptămâni înainte.